İptal Edilen 3D Secure Harcama

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 8. Ceza Dairesi	08.10.2024	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2024/21029	2024/7430	TCK 245/1, TCK 35

ÖZET

Bankadan aradığını söyleyen kişiye kredi masrafı iadesi bahanesiyle verilen kart bilgisiyle 259,51 TL'lik 3D Secure işlemi yapılmış, işlem hesaba yansımadan iptal edilmiştir. Harcama failin tasarrufuna girmediğinden suçun teşebbüste kaldığı kabul edilip 1 yıl 3 ay hapis onanmıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/iptal-edilen-3d-secure-harcamada-tesebbus-2024-7430/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

8. Ceza Dairesi 2024/21029 E. , 2024/7430 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2023/948 E., 2024/447 K.

SUÇ : Başkasına ait banka veya kredi kartının izinsiz kullanılması suretiyle yarar sağlama

HÜKÜM : Mahkûmiyet

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Onama

Sanık hakkında bozma üzerine kurulan hükmün; karar tarihi itibarıyla 6723 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesiyle değişik 5320 sayılı Kanun'un 8 inci maddesi gereği yürürlükte bulunan 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun (1412 sayılı Kanun) 305 inci maddesi gereği temyiz edilebilir olduğu, karar tarihinde yürürlükte bulunan 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 260 ıncı maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz edenin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, 1412 sayılı Kanun'un 310 uncu maddesi gereği temyiz isteğinin süresinde olduğu, aynı Kanun'un 317 nci maddesi gereği temyiz isteğinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmekle gereği düşünüldü:

I. HUKUKÎ SÜREÇ

1. Ordu Cumhuriyet Başsavcılığının 22.10.2015 tarihli iddianamesi ile sanıklar hakkında başkasına ait banka veya kredi kartının izinsiz kullanılması suretiyle yarar sağlama suçundan cezalandırılmaları istemiyle dava açılmıştır.

2. Ordu 1. Asliye Ceza Mahkemesinin, 01.03.2016 tarihli kararı ile sanıklar hakkında Başkasına ait banka veya kredi kartının izinsiz kullanılması suretiyle yarar sağlama suçundan ayrı ayrı 2 yıl 6 ay hapis ve 80,00 TL adli para cezası ile mahkumiyet kararı verilmiştir.

3. Yargıtay 8. Ceza Dairesi 30.10.2023 tarihli kararı ile; " 5237 sayılı Kanun'un 245 inci maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen kredi katını kötüye kullanma suçunun oluşabilmesi için başkasına ait kredi kartı ya da kart bilgileri kullanılarak menfaat sağlanması gerekmekte olup, katılanın 06.03.2015 tarihli dilekçesinde; ekstreyi kontrol ettiğinde durumu anlayıp bankaya müracaatla kartını iptal ettirdiğini beyan etmesi, Yapı Kredi Bankası A.Ş'nin 25.03.2015 tarihli yazı cevabında; katılanın suça konu kredi kartı bilgileriyle 02.03.2015 tarihinde yapılan harcamanın kredi kartı hesabına yansımadan iptal olduğunu belirtilmiş olması karşısında; harcamanın sanıkların tasarruf alanına girip girmediği araştırılarak sonucuna göre sanık hakkında teşebbüs hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağının tartışılmaması nedeniyle hukuka aykırı bulunmuştur.

4. Ordu 1. Asliye Ceza Mahkemesinin, 25.04.2024 tarihli kararı ile sanık hakkında Başkasına ait banka veya kredi kartının izinsiz kullanılması suretiyle yarar sağlamaya teşebbüs suçundan 1 yıl 3 ay hapis ve 20,00 TL adli para cezası ile mahkumiyet kararı verilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

Sanığın temyiz isteği herhangi bir hukuki nedene dayanmamaktadır.

III. OLAY VE OLGULAR

1. Dava konusu olay; katılan ...'in, 02.03.2015 tarihinde 0 850**** 27 numaralı hattan kullanmakta olduğu 0 537 **** 38 numaralı telefonun arandığı, telefona eşinin baktığı, telefondaki şahsın eşine bankanın genel merkezinden aradığını, geçmişte Vakıfbanktan kullanmış olduğu bir kredinin dosya masraflarını iade edebileceklerini, bunun için kredi kartı numarasına ihtiyacı olduğunu söylediği, eşinin de Yapı Kredi Bankasına ait 4951 **** 1921 numaralı kredi kartı bilgilerini bu kişiye verdiği, kredi kartından 259,51 TL tutarında harcama yapıldığı iddiasına ilişkindir.

2. Yapı Kredi Bankası yazısında; www.insurancemald.com 373793... adlı iş yerinden üç boyutlu olarak işlemin yapıldığını, IP numarasının 85.**.**.69 olduğunu, üye iş yeri bankasının Moldova bankası olduğunu 259,51 TL işlemin internet üzerinden 3D Secure olarak yapıldığını ve kredi kartı hesabına borç olarak yansımadan iptal olduğunu bildirmiştir.

3. IP numarasına sanık ... ... adına kayıtlı internet bağlantısı ile erişim sağlandığı tespit edilmiştir.

4. Ordu Cumhuriyet Başsavcılığının 2015/2769 soruşturma numaralı dosyasında 0850****27 nolu hattın ... adına kayıtlı olduğuna ilişkin onaylı evrak mevcuttur.

5. Sanık ... ... savunmasında; "internet bağlantısını kendisine iş yeri açmak için 2014 yılı Mart ayında aldığını ancak 6 ay sonra sanık ...'nın sahibi olduğu Gerçek Danışmanlık isimli iş yerinde kullanması için verdiğini" beyan etmiştir.

6. Sanık ... savunmasında; "sanık ... ...'ye ait internet hattını bir ay kadar iş yerinde kullandığını, suç tarihinde şirketinin faal olmadığını" beyan etmiştir.

7. Sanık ... savunmasında; "0850****27 nolu telefon hattını hiç kullanmadığını, Madeni Altın Kuyumculuk isimli şirketini 17.04.2014 tarihinde ... ...'na devrettiğini" beyan etmiştir.

IV. GEREKÇE

1. Oluşa, dosya kapsamına ve Yapı Kredi Bankası AŞ'nin 25.03.2015 tarihli yazı cevabında; katılanın suça konu kredi kartı bilgileriyle 02.03.2015 tarihinde yapılan harcamanın kredi kartı hesabına yansımadan iptal olduğunu belirtilmiş olması karşısında; harcamanın sanığın tasarruf alanına girmediği ve sanığın eyleminin bu hali ile teşebbüs aşamasında kaldığı anlaşılmakla; mahkemenin sübuta ve suç vasfına ilişkin kabulünde bir isabetsizlik görülmemiştir.

2. Yargılama sürecindeki işlemlerin usûl ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemin sanık tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdanî kanının dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eyleme uyan suç vasfı ile yaptırımların doğru biçimde belirlendiği anlaşıldığından, sanığın yerinde görülmeyen diğer temyiz sebepleri de reddedilmiştir.

V. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle Ordu 1. Asliye Ceza Mahkemesinin, 25.04.2024 tarihli ve 2023/948 Esas, 2024/447 Karar sayılı kararında sanık tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve dikkate alınan sair hususlar yönünden herhangi bir hukuka aykırılık görülmediğinden sanığın temyiz sebeplerinin reddiyle hükmün, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle ONANMASINA,

Dava dosyasının, Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 09.10.2024 tarihinde karar verildi.