Kart Bilgisiyle Sipariş Teşebbüsü

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 8. Ceza Dairesi	08.07.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2024/25237	2025/6013	TCK 245/1, TCK 35/2, TCK 37

ÖZET

Sosyal medyadan temin edilen kredi kartı bilgisiyle kuyumcudan 836 TL'lik sipariş verilmiş; kart iptal edilmiş, sipariş kargoya verilmeden iptal edilmiş ve işlem 3D Secure olarak tamamlanmamıştır. Eylem TCK 245/1 suçuna teşebbüs sayılmış, 2 yıl 3 ay hapis onanmıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kredi-karti-bilgisiyle-siparis-tesebbus-3d-secure-2025-6013/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

8. Ceza Dairesi 2024/25237 E. , 2025/6013 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SAYISI : 2024/576 E., 2024/1530 K.

SUÇ : Başkasına ait banka veya kredi kartının izinsiz kullanılması suretiyle yarar sağlama

HÜKÜM : Mahkumiyet

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Onama

Yapılan ön inceleme neticesinde; sanık hakkında Yargıtay bozma ilamı sonrası kurulan hükmün temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, temyiz isteminin süresinde olduğu, temyiz dilekçesinde temyiz sebeplerine yer verildiği, temyiz isteminin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKÎ SÜREÇ

A.Yargıtay Bozma İlamı

1. Rize 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 22.10.2020 tarihli ve 2019/212 Esas, 2020/567 Karar sayılı kararıyla; sanık hakkında başkasına ait banka veya kredi kartının izinsiz kullanılması suretiyle yarar sağlama suçundan 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 37. maddesi yollamasıyla Türk Ceza Kanunu'nun 245/1, 35/2, 52/2-4, 53 ve 58. maddeleri gereğince 2 yıl 3 ay hapis ve 60 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, hak yoksunluklarının uygulanmasına ve hapis cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine karar verilmiştir.

2. Rize 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 22.10.2020 tarihli ve 2019/212 Esas, 2020/567 Karar sayılı kararının sanık müdafii tarafından istinaf edilmesi üzerine Trabzon Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesinin 24.03.2021 tarihli ve 2021/109 Esas, 2021/373 Karar sayılı kararıyla 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 280/1-a ve 303/1-a maddeleri gereğince sanık hakkındaki mahkumiyet kararının duruşma açılmaksızın kaldırılarak sanığa yüklenen başkasına ait banka veya kredi kartının izinsiz kullanılması suretiyle yarar sağlama suçunun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması gerekçesiyle beraatine karar verilmiştir.

3. Trabzon Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesinin 24.03.2021 tarihli ve 2021/109 Esas, 2021/373 Karar sayılı kararının Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet savcısı tarafından temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 04.03.2024 tarihli ve 2021/18717 Esas, 2024/2035 Karar sayılı kararıyla; "... sanığın temyiz dışı sanık ... ile iştirak halinde müştekinin kredi kartı bilgileri ile bilgisi ve rızası dışında alışveriş yapmaya çalıştığı ancak siparişin iptal edilmesi nedeni ile eylemin teşebbüs aşamasında kaldığı anlaşılmakla; sanığın atılı suçtan mahkûmiyetine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulmasının hukuka aykırı bulunduğu gerekçesiyle" hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

B.Yargıtay Bozma İlamından Sonraki Yargılama Süreci

Yargıtay bozma ilamına uyularak yapılan yargılamada; Trabzon Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesinin 25.09.2024 tarihli ve 2024/576 Esas, 2024/1530 Karar sayılı kararıyla; sanık hakkında başkasına ait banka veya kredi kartının izinsiz kullanılması suretiyle yarar sağlama suçundan 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 37. maddesi yollamasıyla Türk Ceza Kanunu'nun 245/1, 35/2, 52/2-4, 53 ve 58. maddeleri gereğince 2 yıl 3 ay hapis ve 60 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarının uygulanmasına karar verilmiştir.

II. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Sanık Müdafiinin Temyiz İstemi

Suçun maddi ve manevi unsurlarının oluşmadığına, sanığın atılı suçu işlediğine ilişkin somut delil bulunmadığına, sanık hakkında beraat kararı verilmesi gerektiğine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Dava dosyası kapsamına göre; sanığın akrabası olan temyiz dışı sanık ... ile iştirak halinde internette sosyal paylaşım sitelerinden temin etmiş olduğu şikayetçiye ait ... Bankası A.Ş.'den verilme ... nolu kredi kartı bilgileri ile suç tarihinde hakkında ek kovuşturmaya yer olmadığına dair

karar verilen ...'e ait taşınabilir internetten girmek suretiyle ... Kuyumculuktan 836,00 TL'lik bir adet altın bilezik sipariş ettiği, şikayetçinin kullanmış olduğu cep telefonuna kredi kartından alışveriş yapıldığına dair mesaj gelmesi ile şikayetçinin kredi kartını iptal ettirdiği, sipariş yapılan ... Kuyumculuğun'da verilen siparişi iptal ettiği ve sanığın şikayetçiye ait kredi kartı bilgilerini şikayetçinin bilgisi ve rızası dışında kullanarak kendisine yarar sağlama eyleminin teşebbüs aşamasında kaldığı iddiasına ilişkin olarak;

Yargılama sürecindeki işlemlerin usul ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemlerin sanıklar tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdani kanaatin dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eyleme uyan suç vasfı ile yaptırımların doğru biçimde belirlendiği,

... Bankası A.Ş.'nin 15.12.2015 tarihli yazısında; suça konu harcamanın 3D secure olarak tamamlanmadığı, harcama işlemi için şikayetçiye bilgilendirme SMS'lerinin gönderildiği ve itiraza konu harcamanın şikayetçinin kredi kartı hesabına iade edildiğinin belirtilmesi, ... Kuyumculuk A.Ş.'nin 02.04.2019 tarihli yazı cevabında; 20.11.2015 tarihinde verilen siparişlerden firmalarının bir zararı bulunmadığı, ürünün kargoya verilmeden siparişin iptal edildiği ve kredi kartına ürün bedeli iadesinin gerçekleştirildiğinin belirtilmesi, hakkında ek kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilen ...'in şikayetçinin kredi kartı bilgileri kullanılarak gerçekleştirilmek istenen harcamaya dair IP adresinin kullanımının Turkcell'den kendi adına alınan ancak hiç kullanmadığı taşınabilir internet hizmetine ilişkin olduğunu, bu internetin ise gerçek kullanıcılarının sanık ve temyiz dışı sanık ... olduğunu beyan etmesi, sanık ...'ün akrabası olan temyiz dışı sanık ... ile taşınabilir interneti ... adına aldıklarını ve hep birlikte kullandıklarını, temyiz dışı sanık ...'nın daha önce gerçekleştirdiği şekilde kredi kartından 1 kez deneme yaptıklarını ancak kazanç sağlamadıklarına dair kaçamaklı savunması hep birlikte değerlendirildiğinde;

Sanığın başkasına ait banka veya kredi kartının izinsiz kullanılması suretiyle yarar sağlamaya teşebbüs suçunu işlediği anlaşılmakla sanık müdafiinin suçun sübutuna yönelik temyiz itirazları yerinde görülmemiş ve Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararda hukuka aykırılık bulunmamıştır.

III. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle Trabzon Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesinin 25.09.2024 tarihli ve 2024/576 Esas,2024/1530 Karar sayılı kararında sanık müdafii tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve 5271 sayılı Kanun’un 289/1. maddesi ile sınırlı olarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda hukuka aykırılık görülmediğinden, 5271 sayılı Kanun’un 302/1. maddesi uyarınca Tebliğname’ye uygun olarak, oy birliğiyle TEMYİZ İSTEMİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKMÜN ONANMASINA,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun’un 304/1. maddesi uyarınca Rize 1. Asliye Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise Trabzon Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 08.07.2025 tarihinde karar verildi.