Çocuğu Zorla Karakola Götürmek

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 8. Ceza Dairesi	05.10.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/14823	2026/10972	TCK 109/2, TCK 109/3-b, TCK 109/3-f, TCK 29, TCK 35, TCK 44

ÖZET

Oğluna zorla misket satıldığını öğrenen sanık, arkadaşıyla üç çocuğu polise götürmek için araca zorla bindirmeye çalıştı; öğretmenler engelledi, bir çocuk yaralandı. Eylem tek bir hürriyetten yoksun kılma suçu sayıldı; teşebbüs ve haksız tahrik indirimiyle kurulan hüküm onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/cocugu-zorla-karakola-goturmek-hurriyetten-yoksun-kilma-2026-10972/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

8. Ceza Dairesi 2025/14823 E. , 2026/10972 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2022/336 Esas, 2025/39 Karar

SUÇ : Kişiyi hürriyetinden yoksun kılma

HÜKÜM : Mahkûmiyet

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Onama

Yapılan ön inceleme neticesinde; sanık hakkında Yargıtay bozma ilamı üzerine kurulan hükmün temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, temyiz isteminin süresinde olduğu, temyiz isteminin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKÎ SÜREÇ

A. Yargıtay Bozma İlamı

Didim(Yenihisar) 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 13.02.2015 tarihli ve 2013/398 Esas, 2015/133 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında kişiyi hürriyetinden yoksun kılma ve kasten yaralama suçundan verilen kararların sanık müdafii tarafından temyiz edilmesi üzerine, Yargıtay 8. Ceza Dairesi'nin 22.03.2022 tarihli ve 2019/6234 Esas, 2022/4857 Karar sayılı ilamında; " ...1- eylemlerinin, kül halinde 5237 sayılı TCK'nın 109/2, 109/3-b-f maddelerinde yer alan cebir uygulamak suretiyle kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunu oluşturduğu, kasten yaralama eylemlerinin ise kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunun unsuru olduğu, ayrı bir suç olarak değerlendirilmeyeceği, 5237 sayılı TCK'nın 44. maddesi uyarınca en ağır cezayı gerektiren 5237 sayılı TCK'nın 109/2, 109/3-b-f maddeleri gereğince hüküm kurulması gerektiği gözetilmeksizin, yazılı şekilde eylemin bölünerek ayrı ayrı hükümler kurulması,2- Kabul ve uygulamaya göre de;a- Aynı okulda öğretmen olan ve mahkemece tanık sıfatıyla dinlenen ...'in, bilye satma meselesi yüzünden ...'in okula gelmek istemediği ve gelmediği bir dönemin de olduğunu, ...'in babası olan sanıkla bu konuyu konuştuğu yönündeki beyanları karşısında, zorla misket satan öğrencilerin mağdur çocuklar olup olmadığı konusunda sanığın oğlu ... ile mağdur çocuklar yüzleştirilerek ayrıntılı şekilde beyanları alınıp, mağdur çocukların zorla bilye satan öğrenciler olup olmadığı hususu belirlendikten sonra, sanık hakkında TCK'nın 29. maddesinde düzenlenen haksız tahrik hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağı tartışılarak sonucuna göre, sanığın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerektiğinin gözetilmemesi, b- Sanıkların üzerine atılı kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunu birden fazla kişi tarafından birlikte ve çocuğa karşı işlemesi karşısında, temel ceza belirlenirken, TCK'nın 3. ve 61. maddeleri gereğince aynı Kanun'un 109/3-b-f maddelerindeki birden fazla nitelikli halin gerçekleştiği gözetilerek, temel hapis cezasının alt sınırdan uzaklaşmak suretiyle tayin edilmesi gerektiğinin gözetilmemesi" hukuka aykırı bulunmakla hükümlerin bozulmasına karar verilmiştir.

B. Yargıtay Bozma İlamından Sonraki Yargılama Süreci

Bozma ilamına uyularak yapılan yargılama sonunda, Didim (Yenihisar) 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 24.01.2025 tarihli ve 2022/336 Esas, 2025/39 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçundan katılan sayısınca üç kez 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 109/2, 109/3-b, 109/3-f ,35,29, 53, 58... . maddeleri uyarınca 1 yıl 6 ay 22 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, hak yoksunluklarına ve cezanın mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine karar verilmiştir.

II. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Sanık Müdafiinin Temyiz İstemi

Suçu işlediğine ilişkin yeterli delil bulunmadığı, nitelendirmenin yanlış yapıldığı, beraat kararı verilmesi gerektiğine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Dava dosyası kapsamına göre, sanık ...'in mağdur çocuklarla aynı okula giden oğlunun okula gitmek istememesi, okuldaki bazı öğrenciler tarafından zorla misket satıldığını, satın almaması

halinde döveceklerini söylediklerini oğlundan öğrenmesi üzerine, hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen arkadaşı sanık ... ile birlikte okula giderek misket sattığı iddia edilen mağdur çocukları Polis Merkezi'ne götürmek amacıyla araca zorla bindirdikleri sırada, olayı görerek müdahale eden öğretmenler tarafından mağdur çocukların araçtan indirildikleri, mağdur çocuk ...'in ise basit tıbbi müdahale ile giderilemeyecek ve ... tehlike geçirmeyecek şekilde yaralandığı , sanığın bu şekilde birden fazla kişi ile birlikte ve haksız tahrik altında mağdur çocuklar ..., ... ve ...'e karşı atılı suçu işlediği ve suçun teşebbüs aşamasında kaldığı iddiasına ilişkin olarak;

Yargılama sürecindeki işlemlerin usul ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan ve dosya kapsamına göre yeterli olduğu anlaşılan delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, hükme esas alınan ve reddedilen delillerin açıkça gösterildiği, vicdani kanaatin dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eylemin sanık tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, sanığın savunmaları, mağdurlar ve tanıkların beyanları, Yargıtay bozma ilâmı ve tüm dosya kapsamına göre sanığın atılı suçu işlediği şeklindeki kabulde bir isabetsizlik bulunmadığı anlaşıldığından, sanık müdafiinin temyiz istemleri yerinde görülmemiş, İlk Derece Mahkemesince kurulan hükümde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

III. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenle Didim (Yenihisar) 1. Asliye Ceza Mahkemesinin, 24.01.2025 tarihli ve 2022/336 Esas, 2025/39 Karar sayılı kararında sanık müdafii tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve dikkate alınan sair hususlar yönünden herhangi bir hukuka aykırılık görülmediğinden, sanık müdafiinin temyiz sebeplerinin reddiyle hükmün, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle ONANMASINA,

Dava dosyasının, Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 05.10.2026 tarihinde karar verildi