Deneme Süresinde 42 Çıkış Kodu

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 9. Hukuk Dairesi	03.03.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/204	2026/1885	İş K. 15, İş K. 25/II-a, HMK 370/1

ÖZET

İşe başladıktan beş gün sonra 'işvereni yanıltma' koduyla çıkışı verilen işçi, bel rahatsızlığını işe giriş muayenesinde bildirmişti. Deneme süresi içindeki feshin yanıltma sayılamayacağı, kodun düzeltilmesi gerektiğinin tespiti ve SGK'ya husumet yöneltilemeyeceği kabul edildi; karar onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/deneme-suresinde-42-cikis-kodu-hastalik-bildirimi-2026-1885/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

9. Hukuk Dairesi 2026/204 E. , 2026/1885 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Konya Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2022/2683 E., 2025/2860 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : Afyonkarahisar 1. İş Mahkemesi

SAYISI : 2021/424 E., 2022/336 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalılardan .. Akaryakıt Gıda İçecek Turizm Mermer Elek. Nak. San. Tic. AŞ vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin davalıya ait işyerinde 29.07.2021 tarihinde çalışmaya başladığını, müvekkilinin bel rahatsızlığı nedeniyle 02.08.2021 tarihinde ameliyat olacağını öğrenmesi üzerine hastane yatış yazısını 03.08.2021 tarihinde davalı Şirkete verdiğini,

yine 09.08.2021 tarihinde de 2 aylık ameliyat sonrası hastane tarafından verilen raporu da müvekkili tarfından davalı tarafa teslim edildiğini, müvekkilinin hafta tatili olan 02.08.2021 tarihli izin gününde davalı iş yerinden çıkışının verildiğini, müvekkilinin, yapılan periyodik muayenesi sonucunda raporun doktor tarafından üst kısmına el yazısı ile bahsedilen rahatsızlığı yönündeki bilginin yazıldığını, davalı tarafça yeterli şekilde müvekkili tarafından verilen belgelerin incelenmediğini, davacının haksız şekilde işten çıkarıldığında sisteme (42) olarak işlenen işten ayrılış kodunun düzeltilmesi ile yoksun kalınan izin/rapor ücreti bedelinin tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

1. Davalı ... (..) vekili cevap dilekçesinde; müvekkili Kuruma husumet yöneltilemeyeceğini, davacının geçici iş göremezlik ödeneği alabilmesi için gerekli şartları taşımadığından geçici iş göremezlik ödemesi yapılmasının mümkün olmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

2. Davalı Şirket vekili cevap dilekçesinde; davacının iş sözleşmesinin tek taraflı ve haklı olarak feshedildiğini, davacının 09.07.2021 tarihli personel başvuru formunda herhangi bir hastalığının ve sağlık sorununun bulunmadığını belirttiği, ancak işe giriş işlemleri kapsamında iş sağlığı ve güvenliği mevzuatı uyarınca yapılan işe giriş/periyodik muayene formunda davacının kendi başvuru formundaki beyanının aksine; bel fıtığı hastası olduğu, bu sebeple 2018 yılında ameliyat olduğunun belirtildiği ve işbu durumun kayıtlara geçtiği, davacının iş sözleşmesinin dilekçesinde belirttiğinin aksine, hastalığı sebebiyle değil işvereni sağlık gibi esaslı bir noktada yanılttığı, gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu için feshedildiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davacının, davalı Şirkete verdiği 28.07.2021 tarihli beyan taahhüt dilekçesinde; deneme süresi olan iki ay içerisinde taraflarca sözleşmenin ihbarsız ve tazminatsız feshedileceğini kabul ve taahüt ettiği, davacının mevcut rahatsızlığını işe girişte yapılan muayenede bildirdiğinin dosya içerisindeki evraklarla sabit olduğu, davacının deneme süreli iş sözleşmesinin deneme süresinde iken işveren tarafından feshedildiğinin görüldüğü, bu sebeple işten ayrılış kodunun (1) olarak düzeltilmesine karar verildiği, davacının hastalığından dolayı işten çıkış tarihinden sonraki tarihlere ait SGK tarafından yapılan geçici iş göremezlik ödemesi yapılmayan istirahat raporları için davalının rapor ücretini karşılaması zorunluluğu bulunmadığından yoksun kalınan izin, rapor ücreti bedeli talebinin ise reddine karar verildiği gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

V. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalılar vekilleri tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; dosya içeriğine göre davacının 29.07.2021 tarihinde davalı Şirkete ait işyerinde çalışmaya başladığı ve 02.08.2021 itibarıyla ..'ya 42 kodla (iş sözleşmesi yapıldığı sırada bu sözleşmenin esaslı noktalarından biri için gerekli vasıflar veya şartlar kendisinde bulunmadığı halde bunların kendisinde bulunduğunu ileri sürerek, yahut gerçeğe uygun olmayan bilgiler veya

sözler söyleyerek işçinin işvereni yanıltması) bildirimde bulunularak, iş sözleşmesinin davacının işe girerken sağlıkla ilgili konularda işvereni yanılttığı gerekçesi ile feshedildiği, davacının işe girerken doldurduğu 27.07.2021 tarihli işe giriş periyodik muayene formunda, hastanede yattığınız mı sorusuna bel fıtığı nedeni ile 2018'de yattığını belirttiği, iş sözleşmesinin 6. maddesinde deneme süresinin iki ay olduğunun düzenlendiği, davacının imzaladığı 28.07.2021 tarihli dilekçede iki aylık deneme süresinde sözleşmenin ihbarsız tazminatsız feshedilebileceğini kabul ettiği, bu olgulara göre, davacının işe girerken verdiği bilgilerle işvereni yanıltmasının sözkonusu olmadığı, davalı işverene karşı açılan işten çıkış kodunun düzeltilmesine ilişkin talebin kabulünün yerinde olduğu ancak tespit davalarının niteliği dikkate alındığında bu davalarda verilecek kararların icrai nitelikte olamayacağı, bu nedenle hüküm kurulurken "çıkış kodunun düzeltilmesi" yönünde bir karar verilemeyeceği, kodun "düzeltilmesi gerektiğinin tespiti" ile yetinilmesi gerektiği gözetilmeden hüküm kurulması ile işten çıkış kodunun düzeltilmesi veya tespitine ilişkin talepler yönünden ..'ya husumet yöneltilmesinin mümkün olmadığından davalı Kurum aleyhine açılan davanın husumet yokluğu nedeni ile reddine karar verilmesi gerekirken bu yön gözetilmeden hüküm kurulmasının hatalı olduğu ve kabule göre de ..'nın yargılama giderleri arasında harçtan sorumlu tutulmasının isabetli olmadığı belirtilerek davalılar vekillerinin istinaf başvurularının kabulü ile İlk Derece Mahkemesi hükmü ortadan kaldırılarak yeniden hüküm kurulmak suretiyle davalı Şirket yönünden davanın kısmen kabulüne, davalı SGK yönünden ise davanın husumet yokluğu nedeniyle reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı Şirket vekili temyiz dilekçesinde;

1. Bir hastalığın işe giriş formunda belirtilmesi ile periyodik muayene formunda belirtilmesi arasında fark olduğunu, davacının hastalığını ilerleyen süreçte bildirdiğini, zaten bu durumun işverence öğrenilmesinin ardından işten çıkışının verildiğini,

2.İşten çıkışın haklı nedenle yapıldığını ve (42) işten çıkış kodunun ..'ya kanuna ve hukuka uygun olarak verildiğini ileri sürmüştür.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, işten çıkış kodunun düzeltilmesi gerektiğinin tespiti istemine ilişkindir.
Bölge adliye mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun (6100 sayılı Kanun) 371. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup davalı Şirket vekili tarafından temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeple;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

03.03.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.