İşçinin Nakil Talebinin Reddi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 9. Hukuk Dairesi	05.10.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/3726	2026/8561	5620 s.K. ek 2/1, 5620 s.K. ek 2/2, TMK 2

ÖZET

Kamu işletmesinde sürekli işçi, eşi ve bakıma muhtaç çocuğunun yaşadığı ile nakil istedi; talep cevapsız kaldı. Yargıtay, yönetim hakkının objektif ölçütlerle kullanılması gerektiğini, nakil istenen ilde birim ve kadro ihtiyacı araştırılmadan ret işleminin hukuka aykırı sayılamayacağını belirtti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/iscinin-nakil-talebinin-reddi-yonetim-hakki-2026-8561/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

9. Hukuk Dairesi 2026/3726 E. , 2026/8561 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2025/2928 E., 2026/2 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : Ankara 67. İş Mahkemesi

SAYISI : 2024/456 E., 2025/249 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı ... İşletmesi Müdürlüğü vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin ... İşletme Müdürlüğü bünyesinde işçi kadrosunda çalıştığını, 28.03.2024 tarihinde evlendiğini, eşinin 08.04.2013 doğum tarihli %90 engelli bir çocuğunun olduğunu ve eşinin Marmaris'te yaşadığını, çocuğun tedavisinin Marmaris'te devam ettiğini, müvekkilinin eşinin hamile olduğunu, müvekkilinin eşi ve çocuğunun bulunduğu Muğla

iline naklini isteğini, talebinin kabul edilmediğini, işlemin iptali istemiyle Ankara 6. İdare Mahkemesinin 2024/1228 Esas sayılı dosyasında dava açtığını, davada görevsizlik kararı verildiğini ve kararın 20.11.2024 tarihinde kesinleştiğini ileri sürerek davalı işverenin işleminin iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

1. Davalı ... (Bakanlık) vekili cevap dilekçesinde; husumet itirazında bulunduklarını, davacı hakkındaki işlemin kanuna uygun olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

2. Davalı ... İşletmesi Müdürlüğü vekili cevap dilekçesinde; kurum işleminin hukuka uygun olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davacının 19.11.2020-14.12.2020 tarihleri arasında ... İşletmesi Merkez Müdürlüğünde, 15.12.2020 tarihinden itibaren de ... İşletme Müdürlüğü bünyesinde çalıştığı, nüfus kayıtlarına göre davacının 28.03.2024 tarihinde .... ile evlendiği, ...'nin önceki evliliğinden olan iki çocuğunun velayetinin ...'ye verildiği, ... Üniversitesi Uygulama ve Araştırma Hastanesinin 25.02.2020 tarihli Çocuklar İçin Özel Gereksinim Raporu'na göre ...'nin çocuğu ...'nin "özel koşul gereksinimi" bulunduğu, davacının yararlandığı toplu iş sözleşmelerinin 31/D hükmünde "İller arası işyeri değişikliklerinde ve nakillerde DÖSİM'in işyeri uygulamasına devam olunur." hükmünün yer aldığı, ... İşletmesi Müdürlüğünün 07.05.2025 tarihli yazı cevabında davacının 2020/40 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı gereğince, istisna kapsamında İşletme Müdürlüğü bünyesinde temizlik işçisi olarak istihdam edildiği belirtilerek başka şehir veya birimde görevlendirilmesinin mümkün olmadığı, bu işyerinde çalışan personelin nakil taleplerinin uygun bulunmadığının bildirildiği, sağlık raporuna göre davacının başkasının bakımına muhtaç çocuğunun bulunduğu ve hastalığının hayati önemi haiz nitelikte olduğunun anlaşıldığı, 5620 sayılı Kamuda Geçici İş Pozisyonlarında Çalışanların Sürekli İşçi Kadrolarına veya Sözleşmeli Personel Statüsüne Geçirilmeleri, Geçici İşçi Çalıştırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un (5620 sayılı Kanun) ek 2/1 hükmü gereğince çocuğun üstün yararı gözetilerek eşlerin çocuğun bakımı konusunda birbirlerine destek olma ve eş olarak bir arada yaşama haklarına öncelik verilmesi gerektiğinin değerlendirildiği gerekçesiyle davanın kısmen kabulü ile ... İşletmesi Müdürlüğünün davacının nakil talebinin reddine ilişkin işleminin hukuka aykırı olduğunun tespitine, davalı ... Bakanlığına yönelik davanın reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili ve davalı ... İşletmesi Müdürlüğü vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; kamu kurum ve kuruluşlarının görevlerini yerine getirirken keyfi davranmaması, eylem ve işlemlerinin kanuna uygun ve gerekçeli olması gerektiği, davacı tarafından aile birliğinin sağlanması amacıyla ve eşinin bakıma muhtaç çocuğu olduğu belirtilip buna ilişkin bilgi ve belgeler eklenerek nakil talebinde bulunulduğu, bu talebin

gerekçeli ve değerlendirilmesi gerekli somut nedenler içerdiği, şu hâlde davalı tarafından hiçbir gerekçe belirtilmeden sessiz kalınarak talebin zımmen reddedilmesinin, bu şekilde ortaya çıkan işleme ilişkin uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine tâbi olması ve resen araştırma ilkesinin uygulanmaması gözetildiğinde, işlemi gerekçe yönünden hukuka aykırı hâle getirdiği; zira davacının nakil talebinin neden reddedildiğinin ve bunun haklı, objektif nedenlerinin bulunduğunun kanıtlanamaması sonucunun ortaya çıktığı, bu itibarla nakil talebinin reddi işleminin salt bu nedenle hukuka aykırı olduğu, hükmedilen vekâlet ücretinde hata bulunmadığı gerekçesiyle istinaf başvurularının esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı ... İşletmesi Müdürlüğü vekili temyiz dilekçesinde;

1. Davacının 5620 sayılı Kanun kapsamında talepte bulunma şartlarını taşımadığını,

2. Davalı işverenin davacının tayin talebini reddederken yönetim hakkını hukuka uygun ve ölçülü şekilde kullandığını,

3. Görevli mahkemenin idare mahkemesi olduğunu ileri sürmüştür.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, yargı yolu ile davacının nakil isteminin reddine ilişkin işlemin hukuka aykırı olup olmadığının tespitine ilişkindir.

1. Bölge Adliye Mahkemesi karar başlığında davalı olarak ... İşletmesi Müdürlüğü yerine ... İşletmeleri Müdürlüğünün gösterilmesi mahallinde düzeltilebilir maddi hata niteliğindedir.

2. İşverenin işin organizasyonunu sağlamak amacıyla vereceği talimatlarla, kanun, toplu iş sözleşmesi ve iş sözleşmesine aykırı olmamak üzere, işin görülmesini ve işçilerin davranışlarını düzenleyebilme hakkına, yönetim hakkı denir (doktrindeki bir esere atıf). İş hukukunda işvereni düzenleyici işlemlerde bulunmaya zorlayıcı ve yönetim hakkını kısıtlayıcı nitelikte karar verilmesi olanağı yoktur. Ancak yapılan işlemin hukuka aykırılığının tespitine karar verilebilecektir ve kişinin meşru bir hakkına ulaşmak için mahkemeden hakkında yapılan işlemin hukuka aykırı olduğunun tespitini talep etmekte hukuki yararının olduğu kabul edilmelidir (Dairemizin 29.09.2021 tarihli ve 2021/7786 Esas, 2021/13256 Karar sayılı kararı). Bu itibarla nakil talebi işverenin yönetim hakkı çerçevesinde değerlendirilecek olmakla birlikte bu hakkın dürüstlük kuralına uygun, keyfîlikten uzak ve objektif ölçütlere dayalı olarak kullanılması gerekir. İşveren yönetim hakkını; kanun hükümleri, toplu iş sözleşmesi ve iş sözleşmesi hükümlerine aykırı şekilde kullanamaz.

Bu nedenle davalı ... İşletmesi Müdürlüğünün davacının nakil talebinde bulunduğu Muğla ilinde biriminin olup olmadığı, ilgili birimin bulunması hâlinde bu birimde personel ihtiyacı doğup doğmadığı ve davacının mevcut çalıştığı yerde personel fazlası olup olmadığı, davalıdan istenecek kayıtlar üzerinden araştırılmalıdır. Davacının ileri sürdüğü aile birliği ve bakıma muhtaç çocuk

durumu da bu araştırma kapsamında değerlendirilerek nakil talebinin haklı ve objektif bir nedene dayanılarak reddedilip reddedilmediği belirlenmeli ve sonucuna göre karar verilmelidir.

Belirtilen hususlar gözetilmeden eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeple;

1. Temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının ORTADAN KALDIRILMASINA,

2. İlk Derece Mahkemesi kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek hâlinde ilgiliye iadesine,

Dosyanın kararı veren İlk Derece Mahkemesine, bozma kararının bir örneğinin kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

05.10.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.