Rekabet yasağında görevli mahkeme

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 9. Hukuk Dairesi	21.04.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/3969	2026/3579	TBK 396, TBK 444, 4857 s. İş K. 25/II-e, 7036 s. Kanun 5

ÖZET

Mühendis olarak çalışan işçinin firma çizimlerini iş sözleşmesi devam ederken üçüncü bir şirkete ilettiği iddiasıyla açılan cezai şart davasında, uyuşmazlık sadakat borcuna aykırılık kapsamında görülerek görevli mahkemenin iş mahkemesi olduğu belirtilmiş ve görevsizlik kararı usulden bozulmuştur.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/rekabet-yasagi-ve-sadakat-borcunda-gorevli-mahkeme-2026-3579/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

9. Hukuk Dairesi 2026/3969 E. , 2026/3579 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : ... Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2025/3150 E., 2026/9 K.

DAVA TARİHİ : 23.06.2023

İLK DERECE MAHKEMESİ : ... 68. İş Mahkemesi

SAYISI : 2023/266 E., 2025/225 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalının müvekkili Şirketde 07.02.2013 tarihi itibarıyla mühendis olarak çalışmaya başladığını, 28.03.2023 tarihinde Kod (46) (istifa) uyarınca davacı tarafça işten

çıkartıldığını, davalının müvekkili firmaya ait çizimleri iş sözleşmesi devam ederken, müvekkili firma eski çalışanları tarafından kurulan firmaya usulsüz şekilde ilettiğini, dava dışı bu Şirket tarafından da bu çizimler doğrultusunda ürünlerin üretildiğini, davalının müvekkili firma ile arasında imzalanan rekabet yasağı taahhütnamesine aykırı davranmak suretiyle ihlal ettiğini ileri sürerek haksız rekabet sebebiyle cezai şart talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; müvekkilinin yeni iş aramak için ihbar önelini kullanacağını davacıya bildirdiğini, bu süreçte kendisine haksız rekabete ilişkin taahhütname imzalatıldığını, işe devam edeceğinin bildirildiğini, imzadan sonra iş sözleşmesinin feshedildiğini, rekabet yasağı sözleşmesinin iş sözleşmesi devam edeceğinin bildirilerek hileli bir şekilde sonlandırıldığını ve hileye dayalı olarak imzalatıldığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; uyuşmazlığa konu eylemin sebebi olabilecek davranışa ait davalının mesaj dökümünün sunulduğu, mesaj kayıtlarının incelenmesinde davalı tarafından projelerin ve çizimlerin gönderilmiş olduğu mesajlaşmaların tarihlerinin yapılmış olduğu, taraflar arasında “Rekabet Yasağı ve Fikri-Sınai Haklara İlişkin Taahhütname” başlıklı belgenin imzalanmış olduğu, bu suretle 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun (6098 sayılı Kanun) 444. madde kapsamında kalan hukuki uyuşmazlığın iş sözleşmesinin sona ermesinden sonrası talepleri içerdiği ve 13.06.2025 tarihli ve 2023/ 1 Esas, 2025/3 Karar No.lu Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulunun kararı gereği; 6098 sayılı Kanun'un 4 44... . maddeleri kapsamında düzenlenen rekabet yasağından kaynaklı doğan uyuşmazlıklarda görevli mahkemenin Asliye ... Mahkemesi olması gerekçeleriyle Mahkemenin görevsizliğine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine, Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; İlk Derece Mahkemesinin vakıa ve hukuki değerlendirmesinde usul ve esas yönünden yasaya aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde;

1. Bölge Adliye Mahkemesi tarafından karara esas alınan Yargıtay İçtihadı Birleştirme kararının iş sözleşmesinin sona ermesinden sonra rekabet yasağına aykırı davranılması hâlinde Asliye ... Mahkemelerinin görevli olduğuna ilişkin olduğunu, iş sözleşmesi devam ederken sadakat borcuna aykırılık durumunda İş Mahkemelerinin görevli olduğunu,

2. Somut davada iş sözleşmesi devam ederken taraflar arasındaki Rekabet Yasağı Taahhütnamesi'ne aykırı şekilde davranıldığı hususunun açık olduğunu, Asliye ... Mahkemesinin görevli olamayacağını ileri sürmüştür.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Dava, rekabet yasağının ihlalinden doğduğu ileri sürülen cezai şart alacağının tahsili istemine ilişkin olup, öncelikle dikkate alınması gereken husus uyuşmazlığın 4857 sayılı İş Kanunu (4857 sayılı Kanun) kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceği ve bu bağlamda iş mahkemesinin görevli olup olmadığı noktasında toplanmaktadır.

İşçi, iş sözleşmesi devam ederken işverenle rekabet oluşturacak davranışlarda bulunamaz. İşçinin sözleşme devam ederken rekabet etmeme borcu, sadakat borcunun özel bir görünümü olup bu borca aykırı davranan işçi, sadakat borcuna aykırı davranmış olur.

İş sözleşmesi devam ederken işçinin sadakat borcu gereği zaten rekabet yasağı bulunduğundan bu konuda ayrı bir anlaşmanın varlığına gerek yoktur. Rekabet yasağının ihlali halinde işveren, iş sözleşmesine aykırı davranıştan ötürü sözleşmeyi haklı nedenle feshedebileceği gibi, varsa zararının tazminini de isteyebilecektir.

İlk Derece Mahkemesi gerekçesinde belirtilen Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulunun 13.06.2025 tarihli ve 2023/1 Esas, 2025/3 Karar sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı ile 6098 sayılı Kanun'un 4 44... . maddeleri uyarınca rekabet yasağına aykırılık sebebiyle açılacak davalarda asliye ... mahkemelerinin görevli olduğuna karar verilmiştir. İçtihadı Birleştirme Kararı taraflar arasındaki iş ilişkisinin sona ermesinden sonra meydana gelen rekabet koşullarına aykırılık hâlinde asliye ... mahkemesinin görevli olduğu noktasındadır.

Somut olayda, dava konusu uyuşmazlığın taraflar arasında iş ilişkisi devam ederken davacı işveren ile davalı işçi arasında rekabet yasağına ilişkin düzenlenmiş olan sözleşme maddesi uyarınca tarafların talep edebilecekleri cezai şarta ilişkin olduğu, bu nedenle davada görevli mahkemenin iş mahkemeleri olduğu anlaşıldığından kararın görev yönünden bozulması gerekmiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

1. Temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının ORTADAN KALDIRILMASINA,

2. İlk Derece Mahkemesi kararının usulden BOZULMASINA,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek hâlinde ilgiliye iadesine,
Dosyanın kararı veren İlk Derece Mahkemesine, bozma kararının bir örneğinin kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

21.04.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.