Kameraya Yapılan El Hareketi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 9. Hukuk Dairesi	25.03.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/420	2026/2604	İş K. 25/II-b, İş K. 25/II-ı, HMK 370/1

ÖZET

İşçinin kamerayı fark edip arkadaşlarına gösterdikten sonra kameraya dönük hakaret anlamı taşıyan el hareketi yapması ve yasak alanda mangal yakması haklı fesih sayıldı. İlk derece davayı kabul etmiş, BAM kaldırıp reddetmiş, Yargıtay onamıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/isyeri-kamerasina-el-hareketi-hakli-fesih-2026-2604/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

9. Hukuk Dairesi 2026/420 E. , 2026/2604 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 19. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2024/1573 E., 2025/2494 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : İzmir 23. İş Mahkemesi

SAYISI : 2023/258 E., 2024/240 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin davalıya ait işyerinde 27.11.2010-13.07.2023 tarihleri arasında çalıştığını, iş sözleşmesinin haksız bir şekilde sona erdirildiğini ileri sürerek kıdem ve ihbar tazminatı alacaklarının davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davacının iş sözleşmesinin haklı nedenle feshedildiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davalı tarafça dosyaya sunulan ve çözümü yaptırılan kamera kayıtlarının incelenmesinde; davacının yanında bulunan 3 işçi ile birlikte mangal yaktıkları, davacının kameraya dönerek eliyle nah işareti yaptığı, davacının mangal yaktığı alanda kömür istifinin görülmediğinin tespit edildiği, davalı tarafça davacının mangal yaktığı alanda kömür istifinin bulunması nedeniyle davacının eyleminin iş güvenliğini açıkça tehlikeye düşürdüğü iddia edilmekte ise de kamera kayıtları incelendiğinde davacının ve arkadaşlarının mangal yaktığı alanda kömür istiflerinin gözlenmemesi, tanıkların mangal yakılan alanda bulunan kazanın o tarihte montajının yapılmaması nedeniyle çalışmadığına yönelik beyanı bir arada değerlendirildiğinde davalı tarafın işbu iddiasının ispatlanamadığının kabul edildiği, davalı işyerinde çalışan işçilerin mangal yakmasının işveren tarafından kabullenilmiş olması ve davacı işçinin mola saatlerini aşacak şekilde mangal yaktığının ispatlanamaması nedeniyle 12.07.2023 tarihinde mangal yakması eyleminin haklı fesih sebebi oluşturmayacağı, davacı tarafından işyeri kamerasına yönelik yapılan uygunsuz el hareketi ahlaka aykırı bir ... olarak kabul edilebilecek, geçerli fesih sebebi olarak değerlendirilebilecek ise de eylemin işveren ve amirlerine karşı hakaret kastıyla yaptığı hususunda bir delil bulunmadığı, işbu eylemi amirlerine ve işverenine karşı gerçekleştirildiği hususunda somut bir delilin de bulunmaması nedeniyle davacının kameraya karşı nah işareti yapmasının haklı fesih sebebi olamayacağının kabul edildiği, davalı işveren tarafından gerçekleştirilen feshin haklı nedene dayanmadığı gerekçesi ile davanın kabulüne karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davacı işçinin savunmasında menüyü beğenmedikleri için mangal yaptıklarını, arkadaşları ile arasında geçen bir diyalogdan dolayı kameraya doğru el hareketi yaptığını ancak kasten veya bilinçli olarak yapmadığını mangal yakma konusunda hatalı olduklarını beyan ettiği, dosya kapsamında yer alan kamera kaydı çözümü, olaya ilişkin tutulan tutanaklar ve davacının savunması ile ikrar edildiği üzere, davacının ve diğer çalışanların rendering kazan alanında mangal yaktıkları, bu sırada davacının güvenlik kamerasını farkederek yanındakilere gösterdiği, sonrasında davacının kameraya dönük olarak sinkaf anlamına gelen el hareketi yaptığı, diğer çalışanların da kameraya baktıkları, bu durum davacının el hareketini bilinçli olarak yaptığını gösterdiği, işyeri kamerasına yapılan bu hareketin işverene hakaret niteliğinde olduğu, davacının gerek el işaretine ilişkin gerekse de yasak olan yerde mangal yakma eylemini savunması ile ikrar ettiğinden feshin işveren tarafından haklı nedenle gerçekleştirildiği gerekçesiyle İlk Derece Mahkemesi kararı kaldırılarak yeniden hüküm kurulmak suretiyle davanın reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde;

1. Olay günü tehlikeli olmayan bir alanda yemek yapmanın söz konusu olduğunu, müvekkilinin işi aksatmak, işi tehlikeye sokmak gibi bir niyetinin bulunmadığını,

2. Dosyada mevcut tanık beyanları ve olay anına ilişkin görüntüler ile kazanın çalışmadığının, mangal yakılan alanda tehlike oluşturabilecek bir durum olmadığının ve dolayısıyla davalı tarafından iş sözleşmesini feshederken ölçülü davranmadığının sabit olduğunu,

3. İşyerinde mola saatlerinde mangal yapıldığı, işverence yasaklanmadığını,

4. Kameraya doğru yapıldığı iddia edilen hareketin olayın taraflarından .. ve .. arasında yaşandığını, kendi aralarındaki şakalaşma sonrası ... 'nin ...'ya bu hareketi yaptığını ileri sürmüştür.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, iş sözleşmesinin feshi ile buna davacının kıdem ve ihbar tazminatına hak kazanıp kazanmadığına ilişkindir.

Bölge adliye mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 371. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup davacı vekilince temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeple;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine,
Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

25.03.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.