Yurt Dışı Şantiyede Grup Şirketi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 9. Hukuk Dairesi	26.03.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/678	2026/2627	MÖHUK 24, MÖHUK 27, HMK 370, HMK 371

ÖZET

Yurt dışı şantiyede çalışan işçinin ücret alacağında, ticaret sicili kayıtları, ortak adres ve tanık beyanıyla organik bağ kurulan iki şirket birlikte sorumlu tutuldu. Davalı cevap dilekçesinde yabancı hukuk itirazı yapmadığından Türk hukuku zımnen seçilmiş sayıldı; karar onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/yurt-disi-santiye-iscisi-grup-sirketi-turk-hukuku-2026-2627/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

9. Hukuk Dairesi 2026/678 E. , 2026/2627 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 30. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2021/1860 E., 2025/1511 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul 7. İş Mahkemesi

SAYISI : 2019/377 E., 2021/177 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalılar .. İnşaat Taahhüt AŞ (.. Şirketi) vekili ile ... (.. Şirketi) tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçelerinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin davalılar nezdinde 09.07.2018-11.02.2019 tarihleri arasında yurt dışı şantiyesinde çalıştığını, müvekkilinin iş sözleşmesini ücretinin eksik veya geç ödenmesi gibi sebeplerle haklı nedenle feshettiğini ileri sürerek ödenmeyen ücret alacağının davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

1. Davalı ... vekili cevap dilekçesinde; husumet itirazında bulunduklarını, davacı ile müvekkili Şirket arasında iş ilişkisinin bulunmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

2. Davalı .. Şirketi cevap dilekçesinde; davacının davalı Şirkette çalışmasının bulunmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; sunulan bordrolar ile davacıya ait kimlik kartında .. .. .. logosu ile işverenin ..-.. olduğunun görüldüğü, 16.11.2015 tarihli .. .. Ortaklar Genel Kurul kararı ile öz kaynaklarda %50 paya sahip olan davalı Şirketin payını ... ..'ye devrettiği, davacı tarafından ... Holding ile davalı ... arasındaki bağlantıyı gösterir Ticaret Sicili Gazetesi örneklerinin sunulduğu, ... Şirketi ile .. Şirketi arasında bağ bulunmakta ise de ortak istihdam ya da birlikte sorumluluğu gerektirir organik bağ olduğunun ispat edilmediği, davalı ... Şirketinin davacının çalışmasının başlangıcı olan 23.04.2018 tarihinden önce 2005 yılında .. .. .. ile bağlantısını kestiği, bu sebeple de davalı ... Şirketinin sorumluluğunun bulunmadığı, diğer davalı Şirket tarafından sunulan ibraname ve yurda giriş çıkış kayıtları kapsamında davacının hizmet süresinin tespiti ile davalı .. Şirketi yönünden davanın kabulüne diğer davalı yönünden ise davanın reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı ... Şirketi ve davacı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davacının ücret bordrolarında ve ibranamede ... isminin yer aldığı, davalı ... bu Şirketin ortağı iken hisselerini 16.12.2015 tarihinde ... .'ye devrettiği, 26.12.2019 tarihli Ticaret Sicili Gazetesi'ne göre bu Şirketin, dava dışı ... .. AŞ'nin ortağı olduğu, 13.12.2017 tarihli Ticaret Sicili Gazetesi'nde yer alan ilana göre dava dışı ... Holding AŞ'nin davalı ... Şirketinin ortağı olduğu, ... Şirketinin yönetim kurulu başkanının ... İhr. Mad. San. Tic. ve Yatırım AŞ olduğu, bu Şirketin adresinin ... Holding AŞ'nin adresi ile aynı olduğu, 2017 yılı Aralık ayında da ... Holding AŞ ile birleştiği, sonrasında ... Şirketinin Yönetim Kurulu Başkanının ... ... End. AŞ olduğu, bu Şirketin adresi ile ... Holding AŞ'nin adresinin de aynı olduğu, 13.01.2017 tarihli Ticaret Sicili Gazetesi'ne göre ... Holdingin ... ... End. AŞ'nin ortağı konumunda olduğu, ...'un internet sitesinde yapılan sorgulamada ... Şirketinin ... Grubunun inşaat Şirketi olduğundan bahsedildiği ve ... Holdingin internet sitesine atıf yapıldığı, dinlenen davacı tanığının "Bizi buradan alarak oraya götürdüler. Bizi burda temin eden ... şirketi idi. Ancak ... çalışanı olduğumuzu bilerek gittik." şeklinde beyanda bulunduğu ve davalı ... İnş. Taah. AŞ'nin ... Şirketi ile organik bağ içerisinde bulunduğu gözetildiğinde davacının işçilik alacaklarından sorumlu olduğu belirtilerek davalı .. Şirketinin istinaf başvurusunun esastan reddine, davacı vekilinin istinaf başvurusunun kabulü ile davanın her iki davalı yönünden de kabulüne karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

1. Davalı ... vekili temyiz dilekçesinde;

a. Müvekkili Şirket ile Saudi Arabia ... Şirketi arasında bağlantı bulunmadığını,

b. Saudi Arabia ... Şirketinin internet sitesinde %100 Suudi sermayeli bir şirket olduğunun belirtildiğini, bu nedenle müvekkilinin sorumluluğunun bulunmadığını ileri sürmüştür.

2. Davalı ... Şirketi temyiz dilekçesinde; cevap dilekçesini tekrar ederek kararın bozulmasını istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; uygulanacak hukuk, dava konusu alacaklardan davalıların sorumlu olup olmadığına ilişkindir.

Bölge adliye mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 371. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

5718 sayılı Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku Hakkındaki Kanun'un 24/1 hükmüne göre hukuk seçimi, taraflarca açıkça yapılabileceği gibi zımni olarak da yapılabilir. Yabancılık unsuru taşıyan bir iş sözleşmesinin varlığı karşısında, Türk hukukuna göre açılmış bir davada davalı tarafça en geç cevap dilekçesi ile yabancı hukukun uygulanması gerektiği yönünde itirazda bulunulmaması yahut en geç ön inceleme duruşmasında tarafların hukuk seçimi konusunda anlaşmamış olmaları durumunda uyuşmazlığa uygulanacak olan hukukun Türk hukuku olarak zımnen seçilmiş olduğunun kabulü gerekir. Buna göre somut uyuşmazlığa Türk hukukunun uygulanmasında bir isabetsizlik bulunmamaktadır.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup davalı ... Şirketi ile ... Şirketi vekilince temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeple;
Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz giderlerinin temyiz edenlere yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

26.03.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.