Uyuşturucu Ticareti mi Kullanma mı?

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay Ceza Genel Kurulu	03.12.2025	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/70	2025/549	TCK 188/3-4(a), TCK 191, CMK 308

ÖZET

Aracın bagajından ve yanındaki iki kişiden aynı tür sentetik uyuşturucu ele geçirilen olayda Genel Kurul; ortak temin, otuz paketin günlük kullanım miktarını aşması ve yazışmalardaki aracılık rolü nedeniyle eylemi ticaret sayarak Başsavcılık itirazını reddetmiştir.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/uyusturucu-ticareti-mi-kullanma-mi-cgk-2025-549/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Ceza Genel Kurulu 2023/70 E. , 2025/549 K.

"İçtihat Metni"

KARARI VEREN

YARGITAY DAİRESİ : 10. Ceza Dairesi

MAHKEMESİ :Ağır Ceza

SAYISI : 226-64

I. HUKUKÎ SÜREÇ

Sanığın uyuşturucu madde ticareti yapma suçundan 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 188/3-4(a), 62, 52/2-4, 53, 54... . maddeleri uyarınca 12... ay hapis ve 25.000 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, taksitlendirmeye, hak yoksunluğuna, müsadereye ve mahsuba ilişkin İstanbul 39. Ağır Ceza Mahkemesince verilen 12.10.2020 tarihli ve 362-183 sayılı hükmün, sanık müdafii tarafından istinaf edilmesi üzerine dosyayı inceleyen İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 5. Ceza Dairesince 24.12.2020 tarih ve 3529-3343 sayı ile istinaf başvurusunun esastan reddine, söz konusu kararın da sanık müdafii tarafından temyiz edilmesi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 10. Ceza Dairesince 17.06.2021 tarih ve 4275-7749 sayı ile; "Anayasa'nın 141. maddesinin 3. fıkrası ile CMK'nın 34... . maddeleri gereğince, hükmün gerekçe bölümünde sanıkların lehindeki ve

aleyhindeki delillerin belirtilmesi, hükme esas alınan ve reddedilenlerin gösterilmesi, gerçekleşen somut olay ve olgularla bağlantısının gösterilmesi gerekli olup, sanıklar ..., ... ve ...'ın mahkûmiyetlerine konu suçu işlediklerine dair elde edilen delillerin ayrı ayrı tartışılması ve değerlendirilmesi, hükme esas alınan ve reddedilen delillerin her sanık için açıkça gösterilmesi, ulaşılan kanaat ve delillerle sonuç arasında bağ kurulması yerine, yetersiz gerekçeyle yazılı şekilde hüküm kurulması," isabetsizliğinden bozulmasına karar verilmiştir.

Dosyanın gönderildiği İlk Derece Mahkemesince bozmaya uyularak yapılan yargılama neticesinde, 01.03.2022 tarih ve 226-64 sayı ile sanığın, TCK'nın 188/3-4(a), 62, 52/2-4, 53, 54... . maddeleri uyarınca 12... ay hapis ve 25.000 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, taksitlendirmeye, hak yoksunluğuna, müsadereye ve mahsuba, bu hükmün de sanık müdafii tarafından temyiz edilmesi üzerine, dosyayı inceleyen Yargıtay 10. Ceza Dairesince 16.06.2022 tarih ve 8054-7929 sayı ile temyiz isteminin esastan reddine karar verilmiştir.

II. İTİRAZ SEBEPLERİ

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı 20.10.2022 tarih ve 123597 sayı ile; "...Olay günü, itiraza gelen sanığın kullandığı araç ile sanıkları alarak uyuşturucu madde satın almaya gittikleri, itiraz gelen sanığın araçta beklediği, sanıkların iki poşet hâlinde uyuşturucu madde satın aldıkları, içinde fişeklenmiş uyuşturucu madde bulunan poşetli sanık ...'ın montunun cebine koyduğu ve içinde fişeklenmemiş uyuşturucu madde bulunan poşetli aracın bagajına koydukları, boş araziye aracı park ettikleri, kolluğun şüphe üzerine aracın yanına geldiği, sanıkların üzerlerindeki uyuşturucu madde ile itiraz gelen sanığın araç bagajındaki uyuşturucu maddeyi kolluğa teslim ettikleri, itiraza gelen sanığın soruşturma ve kovuşturma aşamasındaki ifade ve beyanlarında olay tarihinden önce sanık ...'den uyuşturucu madde satın aldığını ve olay günü kullanmak amacıyla uyuşturucu madde almak amacıyla hükümlülerle bir araya geldiğini beyan ettiği, olay gününe ait telefon kayıtları ile diğer sanıkların itiraza gelen hükümlünün savunmasını doğruladığı anlaşılmakla; itiraza gelen sanığın diğer sanıkların suçuna iştirak ettiğine dair mahkûmiyete yetecek kuşku sınırını aşan kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı anlaşıldığı, eyleminin kullanmak için uyuşturucu ve uyarıcı madde kabul etmek veya bulundurmak olduğu," görüşüyle itiraz yoluna başvurmuştur.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 308. maddesi uyarınca inceleme yapan Yargıtay 10. Ceza Dairesince 08.12.2022 tarih ve 14172-12949 sayı ile itiraz nedenlerinin yerinde görülmediğinden bahisle Yargıtay Birinci Başkanlığına gönderilen dosya, Ceza Genel Kurulunca değerlendirilmiş ve açıklanan gerekçelerle karara bağlanmıştır.

III. UYUŞMAZLIK KAPSAMI VE KONUSU

İnceleme dışı sanıklar ... ve ... hakkında uyuşturucu madde ticareti yapma suçundan kurulan mahkûmiyet hükümleri, Özel Dairece temyiz istemlerinin esastan reddine karar verilmek suretiyle kesinleşmiş olup itirazın kapsamına göre inceleme, sanık hakkında uyuşturucu madde ticareti yapma suçundan kurulan mahkûmiyet hükmü ile sınırlı olarak yapılmıştır.

Özel Daire ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı arasında oluşan ve Ceza Genel Kurulunca çözümlenmesi gereken uyuşmazlık; sanığın eyleminin uyuşturucu madde ticareti yapma suçunu

mu yoksa kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma suçunu mu oluşturduğunun belirlenmesine ilişkindir.

IV. OLAY VE OLGULAR

İncelenen dosya kapsamından;

18.10.2019 tarihli olay tutanağına göre; Arnavutköy İlçe Emniyet Müdürlüğü görevlilerince, geçmiş tarihli birçok ihbarda uyuşturucu madde satışının yapıldığı yer olarak belirtilen Mavigöl Mahallesi, Hükümdar Sokakta bulunan boş arazide 18.10.2019 tarihinde, saat 18.30 sıralarında gerçekleştirilen devriye görevi esnasında, park hâlindeki ** ** **** plaka sayılı aracın yanında oturan üç şahsın durumundan şüphelenilmesi üzerine görevlilerce aracın yanına yaklaşılıp polis tanıtma kartları gösterildikten sonra sanığın yapılan üst yoklamasında herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı, yalnızca 0*** *** ** ** numaralı hattın takılı olduğu bir adet cep telefonunun ele geçirildiği, inceleme dışı sanıkların yapılan üst yoklamalarında ise inceleme dışı sanık ...'un montunun sağ iç cebinde, inceleme dışı sanık ...'in de sağ çorabının içinde kabarıklık fark edildiği, sebebi sorulduğunda inceleme dışı sanık ...'un cebinden çıkardığı şeffaf poşet içindeki, toplam daralı ağırlığı 28,05 gram gelen ve her biri beyaz kâğıda sarılı olan 29 paket hâlindeki, inceleme dışı sanık ...'in de çorabının içinden çıkardığı beyaz kâğıda sarılı olan ve daralı ağırlığı 0,83 gram gelen suç konusu uyuşturucu maddeleri görevlilere teslim ettiği, uyuşturucu maddeler muhafaza altına alındıktan sonra devam edilen üst yoklamalarında inceleme dışı sanıkların üzerlerindeki cep telefonlarının da ele geçirildiği, araçta herhangi bir suç unsuru bulunup bulunmadığı, sorulduğunda sanığın; "Araç babamın, arabayı ben kullanıyorum. ... doğruyu söylesene, malzemeyi teslim edeceğim, yoksa başım yanacak." dedikten sonra, aracın bagajından çıkardığı şeffaf poşet içindeki, daralı ağırlığı 20,41 gram olan suç konusu uyuşturucu maddeyi görevlilere teslim ettiği, ardından sanığın; "... ve ...'dan daha önce de uyuşturucu madde satın aldım. Dün akşam da birlikteydik. Hatırlamıyorum ama ikisinden biri not defteri alıp arabaya bıraktı. Bugün akşam saatlerinde aradığım ... ile şehir parkında buluştuk. Bu sırada ...'in yanında ...'da vardı. Kullandığım araçla hep birlikte Şirindere'ye gittik. Burada araçtan inen ..., eşkalini net göremediğim ancak adını ... olarak bildiğim kişiden, şeffaf poşet içindeki fişeklenmemiş olan uyuşturucu maddeyi satın aldı. Daha sonra Sineklik olarak bilinen ormanlık alana gittik. ... ile ... uyuşturucu madde kullandı, ancak ben kullanmadım. Arabada bulunan defter kâğıtlarıyla uyuşturucu maddeleri fişeklediler." şeklinde beyanda bulunduğu, inceleme dışı sanık ...'in; "... ... beni aradığında yanımda ...'da vardı. ... ...'in kullandığı araçla hep birlikte Şirindere'ye gittik. ... araçtan inip açık kimlik bilgilerini bilmediğim, ancak ... adıyla tanıdığım torbacının yanına gitti. Bu şahıstan 500 TL karşılığında iki poşet uyuşturucu madde satın aldı. Poşetlerden birinde fişeklenmiş, diğerinde ise açık hâldeki uyuşturucu maddeler bulunuyordu. Daha sonra arabayla Sineklik denilen yere gittik. Paketlenmiş uyuşturucu maddeleri açıp üçe böldükten sonra söz konusu yerden ayrılacaktık. Üzerimdeki uyuşturucu maddeyi arkadaşlarıma fark edilmeden çorabımın içine koydum.", inceleme dışı sanık ...'un; "... ile şehir parkında buluştuk. Bir süre sonra söz konusu yere araçla ... ... geldi. Bunun üzerine araca binip hep birlikte Şirindere'ye gittik. Burada üçümüzde arabadan indik ve ... adıyla tanıdığım torbacıdan 550 TL karşılığında, iki poşet hâlindeki uyuşturucu maddeleri satın aldık. Paranın tamamı ben verdim. Poşetlerden birinde fişeklenmiş, diğerinde ise açık hâldeki

uyuşturucu maddeler vardı. Ardından araçla Sineklik olarak bilinen yere gittik ve birlikte uyuşturucu madde kullandık. Satın aldığımız uyuşturucu maddeleri gün boyunca kullanacaktık." şeklinde beyanda bulundukları, konu ve gerçekleştirilen işlemler hakkında bilgilendirilen Cumhuriyet savcısının talimatına istinaden inceleme dışı sanıklar ile sanık hakkında uyuşturucu madde ticareti yapma suçundan işlem yapıldığı,

İstanbul Kriminal Polis Laboratuvarının 12.11.2019 tarihli raporuna göre; inceleme dışı sanık ...'dan ele geçirilen toplam net 15,4 gram, inceleme dışı sanık ...'ten ele geçirilen net 0,5 gram ve aracın bagajında ele geçirilen net 15,3 gram ağırlığındaki açık yeşil renkli bitki parçalarının, uyuşturucu maddelerden sentetik kannabinoidler grubunda yer alan 5F-MDMB-PICA etken maddesini içerdiği,

Kovuşturma evresinde dosyaya sunulan 28.04.2020 tarihli bilirkişi raporuna göre; sanığın telefonunda "..." ibaresiyle kayıtlı olan 0*** *** ** ** numaralı hat ile sanığın kullandığı hat arasında WhatsApp programı üzerinden 09.10.2019 tarihinde saat 16. 50... .43 arasında; "Sanık: Kral ne yaptınız bekliyoz biz. Kanki gidecekler çocuklar geldin mi", "Kral: Bekleyin fazla fazla alacaksınız, ama bekleyin.", "Sanık: Kaç dakika kanki, adamların işi varmış, misafirleri bekliyormuş. Kanki adamlar bana sıkıntı yapıyor, misafirleri kalkacakmış, ben bekliyorlar, neredesin sen", sanığın telefonunda "....lar" adıyla kayıtlı olan 0*** *** ** ** numaralı hattan, sanığın kullandığı hatta WhatsApp programı üzerinden 10.10.2019 tarihinde saat 14.14'te "Araba şekli var mı ortak", sanığın telefonunda "..." ibaresiyle kayıtlı olan 0*** *** ** ** numaralı hattan, sanığın kullandığı hatta WhatsApp programı üzerinden 13.10.2019 tarihinde saat 18.08'de "... var mı sıkgark", sanığın telefonunda "... ..." ismiyle kayıtlı olan 0*** *** ** ** numaralı hattan, sanığın kullandığı hatta WhatsApp programı üzerinden 27.09.2019 tarihinde saat 23.58'de "Jantlar var, yeni arabası olsan arkadaşın var mı", 29.09.2019 tarihinde saat 20. 16... .58 arasında; "...: Ne kadar, kaç parası var, emanet güzel", "Sanık: 100 tl var dio kanka", "...: Tamam ayarlayalım hemen, haber bekle benden. Arkadaşları hemen alıp geleyim yanınıza birazdan, oradan çıkıcam hemen", "Sanık: Kanka parçaları beraber getirsen olur mu?", "...: Parayı almam lazım", "Sanık: Dayının yanına uğrayıp gelsen çok mu geç olur", "...: Aynen kanka, o yüzden hemen bendekini vereyim", "Sanık: Sende de var mı üstünde", "...: Var az birşey", "Sanık: Geçenkinin devamı olarak mı kanka", "...: Hepsi olur", 30.09.2019 tarihinde saat 13. 04... .50 arasında; "...: ...Dünkü adam vardıya, atsana numarasını veya sen arayıp söylesene", "Sanık: Ne diyeyim ben kanka", "...: Bugün gelecekti bana, onun yemeğini napayım, ayırdım fırında", "Sanık: Kanka akşam alırım dio, sıcak sıcak", "...: Kesin mi ona göre başkası da soruyor, abiye de dün söz verdiğim için bekletiyorum normalde, sen bana nosunu atsana. Meteyle ilgilenen yok mu", 01.10.2019 tarihinde saat 19.29'da; "...: Yemek var sıcak sıcak", 04.10.2019 tarihinde saat 16. 48... .59 arasında; "...: Ne kadar var kanka ", "Sanık: Kanki ot laktaki, ne diyo", "...: Tamam ottan bahsediyorum bende, ne kadarın var söyle, ona göre yapıcam bende", "Sanık: Keke ne diyor gr sine, bana bir uyarıdır ", "...: Gr mı soruyorsun sen", "Sanık: Aynen, gr gelmiyor mu ", "...: Hallederiz merak etme, sen elindeki parayı söyle, bende ona göre söyleyeyim dayıma", "Sanık: Kanka sen gr ye ne dio, onu söyle sana zahmet. Kesin fiyatı bilelim, uyarsa gideriz", 05.10.2019 tarihinde saat 01. 29... .30 arasında; "Sanık: ... abi bugün beni aradı, dandik şeyi verdi dedi", "...: Kendi yanında yapıyordum, halimi kendi gördü, dandik mi dedi ona", 10.10.2019 tarihinde saat 16. 11... .08 arasında; "...: Kanka hani hiç mi çevren yok, yapsana

yönlendirme, ayıp be", "Sanık: Söyleyecem ben kral herkese, rahat", 13.10.2019 tarihinde saat 01. 27... .52 arasında; "Sanık: Kanka tekerleğim patladı, var mı açık lastikçi", "...: Yedek lastikler bitti", "Sanık: Nereden halledeceğiz", "...: Zor", "Sanık: Kanka siko var mı", "...: Valla vardı, şansına küs, ben yaptım", "Sanık: Ne kanka", "...: Senin dediğin işte ..., SK", "Sanık: ... kanka", "...: Aynısı işte ...", "...: Yeniler geldi", sanığın telefonunda "... Abi ..." ibaresiyle kayıtlı olan 0*** *** ** ** numaralı hat ile sanığın kullandığı hat arasında WhatsApp programı üzerinden 13.10.2019 tarihinde saat 01. 29... .31 arasında; "Sanık: Abi, burası yalan da semtte bir sorayım mı", "... Abi ...: Sağol canım, eyvallah", "Sanık: Valla burada başka kimse var mı bilmiyorum, istersen bakayim", "... Abi ...: Boş koy, saat geç oldu" şeklinde mesajların gönderilmiş olduğu,

Anlaşılmaktadır.

Tutanak düzenleyici tanıklar mahkemede; altında imzaları bulunan olay tutanağının doğru olduğunu,

İnceleme dışı sanık ... soruşturma evresinde; olay günü saat 12.00 sıralarında inceleme dışı sanık ...'i arayıp görüşmek istediğini söylediğini, adı geçenle Arnavutköy'deki şehir parkında buluştuklarını, bir süre sonra inceleme dışı sanığın, sanığı arayıp söz konusu yere gelmesini istediğini, bunun üzerine sanığın kullandığı araçla yanlarına geldiğini, hep birlikte araçla biraz dolaştıktan sonra Şirindere'ye gittiklerini, bir süre sonra bahsi geçen yere, sürücülüğünü ... adlı şahsın yaptığı beyaz renkli aracın geldiğini, hep birlikte araçtan inip söz konusu şahsın yanına gittiklerini ve 550 TL karşılığında bir kısmı kilitli poşette, bir kısmı ise paketlenmiş olan suç konusu uyuşturucu maddeleri satın aldıklarını, sanığın kilitli poşeti alıp aracın bagajına koyduğunu, ardından araçla Sinekli olarak bilinen yere gittiklerini, burada paketlenmiş olan uyuşturucu maddeler ile ayrı bir poşette bulunan açık hâldeki uyuşturucu maddeleri birleştirmeye çalıştıkları esnada polislerin geldiğini, suç konusu uyuşturucu maddeleri birlikte kullanmak amacıyla satın aldıklarını, sanığın beyanlarını kabul etmediğini, sanığa uyuşturucu madde satmadığını,

Mahkemede; olay günü kendisini arayan inceleme dışı sanık ...'in; "Bende bonzai var. Şehir parkında buluşalım." dediğini, bunun üzerine evden çıkıp bankamatikten para çektikten sonra, söz konusu yerde inceleme dışı sanıkla buluştuğunu, inceleme dışı sanığın araması üzerine kısa bir süre sonra sanığın araçla yanlarına geldiğini, hep birlikte araçla Merva olarak bilinen ormanlık alana gittiklerini, burada inceleme dışı sanık ...'in uyuşturucu madde satın almak amacıyla araçtan indiğini, araçtan inmeden önce adı geçene 550 TL verdiğini, bir süre sonra inceleme dışı sanığın elindeki bir poşetle geri geldiğini, söz konusu poşetin içinde bir kısmı paketlenmiş, bir kısmı ise toz hâlinde olan suç konusu uyuşturucu maddelerin bulunduğunu, inceleme dışı sanığın poşeti bagaja koyduktan sonra araca bindiğini, ardından Sinekli olarak bilinen yere gittiklerini, hep birlikte araçtan indikten sonra inceleme dışı sanığın paket hâlindeki uyuşturucu maddeleri kendisine verdiğini, birlikte söz konusu maddelerin bir kısmını kullandıklarını, ardından polislerin geldiğini, kullandığı uyuşturucu maddeleri her zaman inceleme dışı sanıktan satın aldığını, soruşturma evresindeki beyanlarını kabul etmediğini, mahkemedeki savunmalarına itibar edilmesini talep ettiğini,

İnceleme dışı sanık ... soruşturma evresinde; olay tarihinde inceleme dışı sanık ... ile telefonda görüşüp saat 14.00 sıralarında buluştuklarını, bir süre dolaştıktan sonra inceleme dışı sanığın bankamatikten para çektiğini, ardından uyuşturucu madde kullanmaya karar verdiklerini, araçları olmadığı için sanığı arayıp yanlarına çağırdığını, kısa bir süre sonra sanığın araçla bulundukları yere geldiğini, araçla Şirindere'ye gittiklerini, burada inceleme dışı sanığın, açık kimlik bilgilerini bilmediği ... adlı şahsı aradığını, telefon görüşmesinden kısa bir süre sonra söz konusu şahsın beyaz renkli bir araçla bulundukları yere geldiğini, inceleme dışı sanık ile birlikte adı geçenin yanına gittiklerini, söz konusu şahıstan 500 TL karşılığında suç konusu uyuşturucu maddeleri satın aldıklarını, ardından araçta bekleyen sanığın yanına gelip hep birlikte Sinekli olarak bilinen yere gittiklerini, burada paketleri açıp içindeki uyuşturucu maddeleri tek bir poşette birleştirmeye çalıştıkları sırada polislerin geldiğini, yakalanmamaları hâlinde uyuşturucu maddeleri kullanmak amacıyla aralarında bölüşeceklerini,

Mahkemede; olay günü inceleme dışı sanık ... ile birlikte kullanmak amacıyla uyuşturucu madde satın almaya karar verdiklerini, ardından sanığı arayıp "... ile uyuşturucu madde alacağız, satın alacağımız yere bizi götür, karşılığında sana da bir fişek uyuşturucu veririz." dediğini, sanığın olumlu cevap vermesi üzerine, hep birlikte sanığın kullandığı araçla Memba adıyla bilinen bir yere gittiklerini, burada inceleme dışı sanık ile birlikte ... lakaplı şahıstan, iki poşet hâlindeki suç konusu uyuşturucu maddeleri satın aldıklarını, bu esnada sanığın araçta beklediğini, poşetlerin birinde toz, diğerinde ise yirmi dokuz paket hâlindeki suç konusu uyuşturucu maddelerin bulunduğu, paranın tamamını inceleme dışı sanığın verdiğini, sanığın toz hâlindeki uyuşturucu maddeleri alıp "Bunu bagaja saklarım." dediğini, paketlenmiş olan uyuşturucu maddeleri ise inceleme dışı sanığın aldığını, sanık ile inceleme dışı sanığa fark edilmeden bir paket uyuşturucu maddeyi alıp çorabının içine yerleştirdiğini, uyuşturucu maddeleri kullanmak amacıyla araçla Sinekli olarak bilinen yere gittiklerini, burada birlikte uyuşturucu madde kullandıklarını, kısa bir süre sonra polislerin geldiğini,

İfade etmişlerdir.

Sanık kollukta; ara sıra uyuşturucu madde kullandığını, inceleme dışı sanıklar ile arkadaş olduğunu, olay tarihinde inceleme dışı sanık ...'in kendisini arayıp Arnavutköy'deki şehir parkına gelmesini söylediğini, bunun üzerine babasına ait olan 34 ** **** plaka sayılı araçla söz konusu yere gittiğini, burada bekleyen inceleme dışı sanıkların araca bindiklerini, inceleme dışı sanık ...'in; "Şirindere'ye gidelim." demesi üzerine bahsi geçen yere gittiklerini, inceleme dışı sanık ...'dan para alıp araçtan inen inceleme dışı sanık ...'in, açık kimlik bilgilerini bilmediği ... isimli şahıstan suç konusu uyuşturucu maddeleri satın aldığını, inceleme dışı sanık ...'un suç konusu uyuşturucu maddelerin bir kısmını inceleme dışı sanık ...'ten alıp aracın bagajına koyduğunu, ardından hep birlikte araçla Sineklik olarak bilinen yere gittiklerini, araçtan indikten sonra inceleme dışı sanık ...'un, bagajdakiler dışındaki uyuşturucu maddeleri paketlemeye başladığını, bu sırada polislerin geldiğini, üzerinde paketler hâlinde uyuşturucu madde ele geçirilen inceleme dışı sanık ...'un; "Bunlar hepimizin." demesi üzerine, adı geçene "Doğruyu söyle." şeklinde cevap verip aracın bagajındaki suç konusu uyuşturucu maddeleri görevlilere teslim ettiğini, bir ya da iki gün önce inceleme dışı sanık ...'dan uyuşturucu madde satın aldığını, suçlamayı kabul etmediğini,

Mahkemede; inceleme dışı sanık ... ile olay tarihinden bir gün önce tanıştığını, arkadaşı olan inceleme dışı sanık ...'ten, daha önce birkaç kez uyuşturucu madde satın aldığını, inceleme dışı sanık ...'dan ise uyuşturucu madde satın almadığını, olay tarihinde inceleme dışı sanık ...'in, kendisini arayıp şehir parkına çağırdığını, babasına ait araçla söz konusu yere gittiğinde, inceleme dışı sanıkların kendisini beklediklerini gördüğünü, araca binen inceleme dışı sanıkların, uyuşturucu madde satın alacaklarını ve Şirindere'ye gitmek istediklerini söylediklerini, bunun üzerine söz konusu yere gittiklerini, burada araçtan inen inceleme dışı sanık ...'in, bir süre sonra suç konusu uyuşturucu maddelerle geri geldiğini, söz konusu maddelerin bir kısmının paketlenmiş şekilde, bir kısmının ise toz hâlinde olduğunu, inceleme dışı sanık ...'in; "Bunu bagaja koy, polisler görmesin." diyerek toz hâlindeki suç konusu uyuşturucu maddeyi kendisine, paketlenmiş uyuşturucu maddeleri ise inceleme dışı sanık ...'a verdiğini, bunun üzerine toz hâlindeki uyuşturucu maddeyi bagaja koyduğunu, daha sonra hep birlikte araçla Sinekli olarak bilinen yere gittiklerini, burada inceleme dışı sanıkların uyuşturucu madde kullandıklarını, henüz kendisi uyuşturucu madde kullanmamışken polislerin geldiğini, soruşturma evresindeki savunmalarını kabul etmediğini, mahkemedeki beyanlarının esas alınmasını talep ettiğini,

Savunmuştur.

V. GEREKÇE

A. İlgili Mevzuat ve Uyuşmazlık Konusuna İlişkin Açıklamalar

Uyuşturucu madde bulundurmak eyleminin, kullanmaya mı yoksa ticarete mi matuf olduğunun tespiti suç vasfını da belirleyecektir.

Ayrıntıları Ceza Genel Kurulunun 15.06.2004 tarihli ve 107-1 36... .03.2012 tarihli ve 387-75 sayılı kararlarında da vurgulandığı üzere, eylemin uyuşturucu madde ticareti yapma suçunu mu yoksa kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma suçunu mu oluşturduğunun tayini için;

a. Sanığın bulundurduğu uyuşturucu maddeyi başkasına satma, devir veya tedarik etmek hususunda herhangi bir davranış içine girip girmediği,

b. Uyuşturucu maddenin bulundurulduğu yer ve bulunduruluş biçimi,

c. Bulundurulan uyuşturucu maddenin çeşidi ve miktarı,

d. Sanığın uyuşturucu madde kullandığının tıbbi raporla tespit edilip edilmediği gibi kriterlerin her somut olay özelinde ayrıca tartışılması gerekir.

B. Somut Olayda Hukuki Nitelendirme

Suç tarihinde kolluk görevlilerince ifa edilen devriye görevi sırasında, park hâlindeki 34 *** **** plaka sayılı aracın yanında görülen sanık ile inceleme dışı sanıkların yapılan üst aramalarında; inceleme dışı sanıklardan ele geçirilen toplam otuz paket, sanığın kullanımındaki aracın bagajında ise net ağırlığı 15,3 gram olan suç konusu sentetik uyuşturucu maddenin ele geçirildiği olayda;

18.10.2019 tarihli olay tutanağında belirtildiği üzere, sanık ile inceleme dışı sanıklardan uyuşturucu madde ele geçirilen bölge, geçmiş tarihli birçok ihbarda uyuşturucu madde satışının yapıldığı yer

olarak bilinmektedir. Aynı tutanak içeriği, telefon görüşme kayıtları ve ikrarlarından; sanık ve inceleme dışı sanıkların suç tarihini kapsayan döneme ilişkin olay günü öğle saatlerinden itibaren beraber oldukları ve suç konusu uyuşturucu maddeyi birlikte veya birbirlerinden haberdar şekilde temin ettikleri anlaşılmaktadır. İnceleme dışı sanıkların üzerlerinden ve sanığın kullanımdaki araçtan ele geçirilen uyuşturucu maddenin aynı türde olması da bu tespiti desteklemektedir. Dolasıyla sanığın, görevlilerce inceleme dışı sanıkların üzerlerinden ele geçirilen otuz paket hâlinde ve günlük kullanım miktarının oldukça üzerinde olan sentetik uyuşturucu maddelerden de sorumlu olduğunun kabulü gerekmektedir. WhatsApp programı üzerinden yaptığı yazışmalara ilişkin 28.04.2020 tarihli bilirkişi raporu da dikkate alındığında sanığın, satıcılar ile uyuşturucu madde almak isteyen kişiler arasında uzun zamana yayılan bir aracılık/başkalarına temin rolü üstlendiği hususunda da kuşku bulunmamaktadır. Sanık ve inceleme dışı sanıkların gerek kendi içinde gerekse birbirleriyle çelişki arz eden aşamalardaki savunmaları da gözetildiğinde; sanığın sabit olan eyleminin uyuşturucu madde ticareti yapma suçunu oluşturduğu kabul edilmelidir.

Bu itibarla, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının reddine karar verilmelidir.

VI. KARAR
Açıklanan nedenlerle;

1- Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının REDDİNE,

2- Dosyanın, mahalline gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,
03.12.2025 tarihinde yapılan müzakerede oy birliğiyle karar verildi.