İflasta İstihkakta Ret Beklenmez

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu	18.02.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/213	2026/82	İİK 228, İİK 364, HMK 371

ÖZET

İflas eden şirkete kiralanan makineler alacaklılar toplantısı kararıyla masaya alındı. BAM, iflas idaresinin ret kararı olmadığından davayı hukuki yarar yokluğundan reddetti. HGK, üçüncü kişinin İİK 228 prosedürünü beklemeden doğrudan istihkak davası açabileceğini belirterek direnme kararını bozdu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/iflasta-istihkak-davasi-dogrudan-acilabilir-hgk-2026-82/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Hukuk Genel Kurulu 2025/213 E. , 2026/82 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Konya Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2024/883 E., 2024/1125 K.

ÖZEL DAİRE KARARI : Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin 15.05.2024 tarihli ve

2024/824 Esas, 2024/4759 Karar sayılı BOZMA kararı

Taraflar arasındaki iflasta istihkak davasından dolayı yapılan yargılama sonunda İlk Derece Mahkemesince davanın kabulüne karar verilmiştir.

Kararın davalı ... idaresi vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesince istinaf başvurusunun kabulüyle İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılarak yeniden hüküm kurulmak suretiyle davanın hukuki yarar yokluğundan reddine karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı üçüncü kişi vekili ile davalı ... idaresi vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 12. Hukuk Dairesince yapılan inceleme sonunda bozulmuş, Bölge Adliye Mahkemesi tarafından Özel Daire bozma kararına karşı direnilmiştir.

Direnme kararı davacı üçüncü kişi vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan gündem ve dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. TALEP

Davacı üçüncü kişi vekili; Konya 3. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2021/494 Esas sayılı dosyasında ... Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti'nin iflasına karar verildiğini, Konya 1. İcra Müdürlüğünün 2022/1 İflas sayılı dosyasında tasfiyeye başlandığını, 08.02.2022 tarihinde müflisin taşınır mallarının tespiti için gidilen adreste bir kısım makinelerin müvekkili şirket tarafından kira sözleşmesiyle müflise kiralandığının tespit edildiğini ve müvekkiline ait taşınırlar yönünden herhangi bir işlem yapılmadığını, 11.05.2022 tarihinde yapılan birinci alacaklılar toplantısında ilgili taşınırların iflas masasına dahil edilmesine karar verildiğini, alacaklılar toplantısı ve bu kararın iptali için Konya 1. İcra (Hukuk) Mahkemesinin 2022/255 Esas sayılı dosyasında şikâyet yoluna başvurduklarını, İflas Dairesince birinci alacaklılar toplantısında alınan karar gerekçe gösterilerek müvekkiline ait taşınırlar masaya dahil edilerek kıymet takdiri işlemi yapıldığını, 27.06.2022 tarihinde müvekkili şirkete 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun (İİK) 99. maddesi gereğince istihkak iddiasıyla ilgili dava açmak üzere ihtarlı davetiye tebliğ edildiğini, taşınırlar üçüncü kişinin elinde bulunduğundan istihkak davası açılması için iflas idaresine süre verilmesi gerektiğinden 22.06.2022 tarihli muhtıranın usulsüz olduğunu ve iptali gerektiğini, taşınırların tamamının müvekkili şirket tarafından satın alındığını ve bedeli ödendikten sonra Konya 19. Noterliğinin 08.10.2021 tarihli ve 0 ... yevmiye No.lu kira sözleşmesiyle müflis şirkete kiralandığını, taşınırların mülkiyetinin müvekkiline ait olduğunu ileri sürerek öncelikle iflas dairesinin 22.06.2022 tarihli işleminin ve muhtıranın iptaline, olmadığı takdirde istihkak davasının kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı ... Dairesi; davanın reddini savunmuştur.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin 13.07.2023 tarihli ve 2022/329 Esas, 2023/379 Karar sayılı kararı ile; iflas müdürlüğü tarafından 08.02.2022 tarihinde müflisin taşınır mallarının tespiti amacıyla müflisin adresine gidildiği, adreste bir kısım makinelerin müflise kiralandığının tespit edildiği, 11.05.2022 tarihinde gerçekleştirilen birinci alacaklılar toplantısında ilgili taşınırların iflas masasına dahil edilmesine karar verildiği, İİK'nın 99. maddesi gereğince istihkak davası açmak üzere davacıya süre verildiği ve davacı tarafından yasal süre içerisinde istihkak davası açıldığı, İİK'nın 2 28... /a maddeleri kapsamında mülkiyet karinesi gereği şikâyete konu muhtıranın usulüne uygun olduğu, istihkak iddiası kapsamında yapılan yargılama neticesinde hüküm kurmaya elverişli bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu taşınırların davacıya ait olduğu gerekçesiyle şikâyetin reddine, istihkak iddiasının kabulüne ve davaya konu taşınırların Konya 1. İcra Dairesinin 2022/1 İflas dosyasındaki iflas masasından çıkartılmasına karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

A. İstinaf Yoluna Başvuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı ... idaresi vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

B. Gerekçe ve Sonuç

Bölge Adliye Mahkemesinin 11.12.2023 tarihli ve 2023/1563 Esas, 2023/1597 Karar sayılı kararı ile; İİK'nın 228. maddesi uyarınca iflas masasına giren mallar hakkında üçüncü kişi tarafından mülkiyet iddiasında bulunulması hâlinde bu iddianın iflas idaresi tarafından yapılacak değerlendirme neticesinde reddedilmesi üzerine mülkiyet iddiasında bulunan üçüncü kişiye iflas idaresinin usulüne uygun şekilde düzenlenmiş ihtaratlı ret kararının tebliğ edilmesinden sonra üçüncü kişinin yedi gün içerisinde istihkak davası açması gerektiği, somut olayda 08.02.2022 tarihinde iflas masasına girecek malların tespiti için iflas dairesince gidilen müflis şirketin adresinde dava dışı ... Ayakkabıcılık San. ve Tic. Ltd. Şti. yetkilisi ... tarafından şirketin faaliyet gösterdiği taşınmazın mülkiyeti ile taşınmazda bulunan bir kısım malların mülkiyetinin ... Ayakkabıcılık San. ve Tic. Ltd. Şti'ne ait olduğunun iddia edildiği, ayrıca taşınmazda bulunan dava konusu malların davacı ... Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti'ne ait olduğunun da iddia edildiği, ...'nın müflise ait olmadığı iddia olunan mallar hakkında kıymet takdiri yapılmamasını talep ettiği, 11.05.2022 tarihinde yapılan birinci alacaklılar toplantısında "Katılanlarca ortak aşağıda yazılı kararlar alındı;..... Süt ün faaliyet adresinde tespit edilen ve ancak ... tarafından kendilerine ait olduğu beyanıyla kiralık makina olduğu iddia edilen menkullerin iflas masasına dahil edilip edilmeyeceğinin oylamaya sunulmasına, dahil edilmesi halinde bilirkişi tarafından kıymet takdiri ibrazının ek rapor şeklinde istenilmesine, Yapılan oylamada oy çoğunluğu ile kabul edilmiştir..." şeklinde karar alındığı ve ... Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. ile yetkilisi olan ...'un "E bendine muhalefetle" şerhi düştükleri, dolayısıyla dava konusu malların iflas masasına dahil edilmesinin birinci alacaklılar toplantısının sonunda alınan karar uyarınca gerçekleştiği, dava konusu malların iflas masasına dahil edilmesinden sonra ilk olarak istihkak iddiasının davanın açılmasından sonra davacı şirket tarafından 04.07.2022 tarihinde iflas dosyasına sunulan ve 05.07.2022 tarihinde iflas dosyasına giren dilekçeyle yapıldığı, bir an için dava konusu malların 08.02.2022 tarihinden bu yana iflas masasında olduğu düşünülse dahi 08.02.2022 tarihli tutanakta davacı şirket yetkilisi tarafından yapılmış mülkiyet iddiasına dayalı bir istihkak iddiasının bulunmadığı, birinci alacaklılar toplantısına kadar da bu yönde bir iddia bulunmadığı, birinci alacaklılar toplantısında davacı şirket tarafından da sözlü olarak istihkak iddia edilmediği, birinci alacaklılar toplantısında alınan kararın "E" bendi her ne kadar davacı şirketin istihkak beyanı olduğundan bahisle düzenlenmiş ise de bu beyanın dayandığı usulünce düzenlenmiş yazılı veya iflas tutanağında iflas dairesince kayıt altına alınan sözlü talep olmadığı, zanna dayalı olarak davacı şirketin istihkak iddiasında bulunduğu kabulü ise İİK'nın 8. maddesine aykırı olacağı, iflas dairesinin davacının istihkak iddiası hakkında vermiş olduğu bir kararın da bulunmadığı, davacı tarafın istihkak iddiasında bulunduğunun öne sürülmesi hâlinde davacının istihkak iddiasının kabulü yada reddi yönünde iflas idaresince İİK'nın 8/2. maddesi uyarınca gerekçeli olarak tutanakla karar verilmesi, bu karara göre davacının istihkak iddiası kabul edilmez ise İİK'nın 228/2. maddesi uyarınca iflas dairesinin istihkak iddiasının reddine dair kararla birlikte istihkak iddiasında bulunan üçüncü şahsa istihkak davası açması için yedi

günlük bir mühlet tayin ve tebliğ etmesi gerektiği, somut olayda İİK'nın 228. maddesi uyarınca iflasta istihkak davası açılmasının koşullarının gerçekleşmediği gerekçesiyle davalı ... idaresi vekilinin istinaf başvurusunun esastan kabulüne ve İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılarak yeniden hüküm kurulmak suretiyle iflasta istihkak davası yönünden davanın hukuki yarar yokluğundan reddine karar verilmiştir.

V. BOZMA VE BOZMADAN SONRAKİ İNCELEME SÜRECİ

A. Bozma Kararı

1. Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı üçüncü kişi vekili ile davalı ... idaresi vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

2. Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile;

"...Dava, İİK'nın 228. maddesi uyarınca açılan iflasta istihkak iddiasına ilişkindir.

Mahkemece, iflas idaresinin 3. kişiye süre verilmesine ilişkin şikayete konu muhtıranın yerinde olduğundan şikayeti reddine; istihkak iddiası kapsamında yapılan yargılama neticesinde hüküm kurmaya elverişli bilirkişi raporu doğrultusunda ihtilafa konu menkullerin davacıya ait olduğu gerekçesi ile istihkak davasının kabulüne karar verilmiş, karara karşı davalı ... İdaresi istinaf yoluna başvurmuştur.

Bölge Adliye Mahkemesince, dava konu malların iflas masasına 1. alacaklılar toplantısında alınan karar sonrası girmesi, davacının istihkak iddiasının iş bu davanın açılmasından sonra 04.07.2022 tarihinde iflas dosyasına sunulan ve 05.07.2022 tarihinde iflas dosyasına giren dilekçe ile olması, iflasta istihkak davasının açılması için istihkak iddiasının reddine dair iflas idaresi tarafından verilmiş bir karar olması gerekirken iflas dosyasında gerek iflas idaresi gerekse de iflas dairesinin istihkak iddiasının reddine dair bir kararının bulunmaması karşısında (İİK'nun 228. maddesi uyarınca) iflasta istihkak davası açılmasının koşulları gerçekleşmediğinden davacının iş bu davayı açmakta hukuki yararının bulunmadığı gerekçesi ile başvurunun kabulü ile istihkak davasının hukuki yarar yokluğundan reddine karar verilmiş, karar davacı 3.kişi vekili ile davalı ... idaresi tarafından temyiz edilmiştir.

İİK'nun 228. maddesinde; "Üçüncü şahıslar tarafından istihkak iddiasında bulunulan eşyanın kendilerine verilip verilmeyeceğini iflas idaresi kararlaştırır. İflas idaresi; istihkak iddiasını reddederse, üçüncü şahsa icra mahkemesinde istihkak davası açması için yedi günlük bir mühlet tayin ve tebliğ eder. Bu mühleti geçiren üçüncü şahıs, masaya karşı istihkak iddiasından vazgeçmiş sayılır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Somut olayda, iflas masasına girecek malların tespiti için iflas dairesince 08.02.2022 tarihinde müflis şirketin "Konya OSB .... Sok. No:... .../Konya" adresine gidilmiş, mahalde dava dışı ... Ayakkabıcılık şirketi yetkilisi ... tarafından, şirketin faaliyet gösterdiği taşınmazın mülkiyeti ile taşınmazda bulunan bir kısım malların mülkiyetinin ... Ayakkabıcılık şirketine ait olduğu iddia edilmiş, ayrıca ..., şirketin faaliyet gösterdiği taşınmazda bulunan ve dava konusu olan malların davacı 3.kişi

... Şirketine ait olduğu da iddia edilmiş, kıymet takdirini yapacak bilirkişiye hazır bulunan ... tarafından müflise ait olmadığı iddia olunan mallar hakkında kıymet takdiri yapılmaması istenmiş, müflise ait olup kıymet takdiri yapılacak yapılacak mallar ile ilgili de yedieminlik görevi ...'ya verilmiştir.

14.04.2022 tarihinde yapılan 1. alacaklılar toplantısında; E bendinde; "... ün faaliyet adresinde tespit edilen ve ancak ... tarafından kendilerine ait olduğu beyanıyla kiralık makina olduğu iddia edilen menkullerin iflas masasına dahil edilip edilmeyeceğinin oylamaya sunulmasına, dahil edilmesi halinde bilirkişi tarafından kıymet takdiri ibrazının ek rapor şeklinde istenilmesine, yapılan oylamada oy çoğunluğu ile kabul edilmiştir." şeklinde karar alınmıştır.

02.06.2022 tarihli tespit ve tanzim tutanağı ile, davacı 3.kişi ... Şirketine ait olduğundan bahisle iflas masası dışında bırakılan menkullerin alacaklılar toplantısında iş bu menkullerin iflas masasına dahil edilmedi kararına istinaden menkullerin tespitine geçildiği belirtilmiştir.

İflas dairesinin 22.06.2022 tarihinde; "İflas masası dışında bırakılan ancak alacaklılar toplantısında alınan karar gereği iflas masasına dahil edilen menkul mallar mallar ile ilgili bilirkişi raporunun geldiği anlaşılmakla, Bilirkişi raporunun ve iflas masasına dahil edilen menkullerle ilgili tespit tutanakları hakkında müdürlüğümüz dosyasına kendilerine ait olduğundan bahisle ... Gıda San. Ltd. Şti. tarafından fatura ibraz edildiği anlaşılmakla istihkak prosedürünün işletilmesi için ilgili şirket vekiline muhtıra gönderilmesine karar verildi." şeklinde karar verilmiş. İlgili tensip zaptı neticesinde davacıya gönderilen 22.06.2022 tarihinde; "Ek'li tutanak ve bilirkişi raporundaki menkul mallarla ilgili; İİK.'nun 99. maddesi gereğince, istihkak iddianız var ise olarak iş bu kararımızın tarafınıza tebliğinden itibaren (7) gün içerisinde istihkak davası açmanız, bu süre içerisinde dava açmamanız halinde; istihkak iddiasından vazgeçmiş sayılacağınız ve malların iflas masasına ait sayılacağı ihtaren tebliğ olunur." şeklinde muhtıra gönderilmiş, 29.6.2022 tarihinde de eldeki dava açılmış, 4.7.2022 tarihinde iflas idaresine istihkak iddiasında bulunulduğuna dair dilekçe de sunulmuştur.

İflas dosyası ve Uyap kayıtlarına göre, 14.4.2022 tarihli 1.alacaklılar toplantısında alınan kararda "... tarafından kendilerine ait olduğu beyanıyla kiralık makina olduğu iddia edilen menkullerin iflas masasına dahil edilip edilmeyeceğinin oylamaya sunulmasına, (E" bendine dair alınan kararda oy çokluğunun sebebi ... Gıda .... Ltd. Şti. ile yetkilisi olan ...'un ilgili karara "E bendine muhalefetle" şerhi düşmeleridir.)" şeklinde ifadeye yer verilmesi, yine iflas dairesinin 22.06.2022 tarihli kararında "..müdürlüğümüz dosyasına kendilerine ait olduğundan bahisle ... Gıda San. Ltd.Şti. Tarafından fatura ibraz edildiği.." şeklinde ibarenin yer aldığı, davacı 3.kişi tarafından ne zaman fatura ibraz edildiğinin de belirtilmediği, bu durumda davacı 3.kişinin eldeki dava veya 4.7.2022 tarihli dilekçesi öncesinde istihkak iddiasında bulunmadığı net olarak söylenemez.

Kaldı ki; Müflisin elinde (yani müflise ait yerde) bulunan bütün mallar, masa mallarının defteri tutulurken deftere yazılır. Bu mallardan üçüncü kişilerin mülkü olarak gösterilen veya üçüncü kişiler tarafından mülkiyeti iddia olunan mallar (kısaca istihkak iddia edilen mallar) deftere yazılırken bunlar üzerindeki istihkak iddiası da deftere şerh edilir. Fakat üçüncü kişi iflas idaresi veya dairesi

nezdinde istihkak iddiasında bulunmadan doğruca İcra Mahkemesinde istihkak davası açabilir.((Kuru, Baki, İcra İflas Hukuku El Kitabı, 2013, S. 1310)

Buna göre, İİK'nun 228. maddesinde belirtilen iflasta istihkaka ilişkin prosedür işletilmeksizin 3. kişi tarafından, doğrudan İcra Hukuk Mahkemesinde dava açılarak istihkak iddiasında bulunmak mümkündür, bunu engelleyen yasal bir düzenleme yoktur. Somut olayda, İflasta istihkak davası açılmasının koşulları gerçekleşmediği gerekçesi ile davacının iş bu davayı açmakta hukuki yararının bulunmadığından bahsedilemez.

O halde, işin esasına girilerek, taraf kanıtları toplandıktan sonra oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde red kararı verilmesi usul ve yasaya aykırıdır..." gerekçesiyle karar bozulmuş, bozma nedenine göre davalı ... idaresi vekilinin sair temyiz itirazlarının incelenmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

B. Bölge Adliye Mahkemesince Verilen Direnme Kararı

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; önceki karar gerekçesinin yanında, iflasta istihkak iddiasının İİK'nın 228. maddesine düzenlendiği, bunun haricinde iflasta üçüncü kişinin mülkiyet hakkına dayalı olarak doğrudan doğruya dava açabileceğine dair yasal bir düzenleme bulunmadığı, öğretide "İstihkak iddiasının ileri sürülmesinde kanunda öngörülmüş belli bir şekil şartı bulunmamaktadır. Dolayısıyla istihkak iddiasının yazılı ya da sözlü şekilde yapılabilmesi mümkündür. Ancak şunu belirtmek isteriz ki hangi şekilde yapılırsa yapılsın istihkak iddiası ileri sürülürken istihkak iddiasını ileri süren üçüncü kişinin kimlik ve adres bilgilerinin, istihkak iddiasına konu masadaki malın ve istihkak iddiasının dayandığı hakkın açıkça belirtilmesi gerekir. Derya Buluttekin,"İflâs Masasına Karşı İstihkak İddiasının İleri Sürülmesi ve Masanın İstihkak İddiasını incelemesi, DÜHFD, C. 27, S. 47, Y. 2022, s.668-669)" şeklinde belirtildiği, dolayısıyla somut olayda davacı tarafın dava tarihine kadar yazılı veya tutanağa geçirilmiş sözlü ve imzasını taşıyan açık bir şekilde ifade edilmiş istihkak iddiasının bulunmadığı, Özel Dairenin bozma kararında davacının istihkak iddiasında bulunup bulunmadığı hakkında "....bu durumda davacı 3.kişinin eldeki dava veya 4.7.2022 tarihli dilekçesi öncesinde istihkak iddiasında bulunmadığı net olarak söylenemez" ifadelerine yer verilerek davacının kesin bir biçimde istihkak iddiasının olduğunu belirtmediği gerekçesiyle direnme kararı verilmiştir.

VI. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Başvuranlar

1 .Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen direnme kararına karşı süresi içinde davacı üçüncü kişi vekili ile davalı ... İdaresi vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

2. Bölge Adliye Mahkemesince davalı ... idaresi vekiline temyiz yoluna başvurma harcı ile temyiz karar harcının yatırılması için kesin süreli muhtıra tebliğ edilmesine rağmen belirtilen harçlar yatırılmamıştır. Bölge Adliye Mahkemesince davalı ... İdaresi vekilinin temyiz başvurusunun yapılmamış sayılmasına ilişkin ek karar davalı ... İdaresi vekiline tebliğ edilmiş, ancak ek karar temyiz edilmemiştir.

B. Temyiz Sebepleri

Davacı üçüncü kişi vekili; müflisin taşınır malvarlığının tespiti için 08.02.2022 tarihinde düzenlenen tutanağa göre ... Ayakkabıcılık San. ve Tic. Ltd. Şti'nin yetkilisi ...'nın yanında müvekkili şirketin yetkilisi ...'un da tespit esnasında hazır bulunduğunu ve dava konusu makinelerin davacı şirkete ait olduğunu belirttiklerini, 11.05.2022 tarihli birinci alacaklılar toplantısı tutanağının (E) bendinde istihkak iddiasının sürdürülerek malların masaya dahil edilmesi oylamasında ret yönünde beyanda bulunduklarını, gerek 08.02.2022 gerekse 11.05.2022 tarihinde ayrı ayrı tutanaklar ile istihkak iddiasının iflas dairesine bildirildiğinin kabulü gerektiğini, 02.06.2022 tarihinde dava konusu menkuller tespit edilerek kıymet takdirlerinin yapılması için bilirkişi görevlendirildiğini, bilirkişi raporundan sonra iflas dairesinin İİK'nın 228. maddesine göre yetkisini kullanarak dava konusu menkullerle ilgili istihkak iddialarını reddederek 22.06.2022 tarihli tensip zaptı ile muhtıra gönderilmesine karar verdiğini ve muhtıra üzerine yasal süresinde eldeki davayı açtıklarını, ayrıca iflasta istihkak davalarında üçüncü kişinin iflas idaresine başvurmaksızın doğrudan doğruya istihkak davası açabileceğini ileri sürerek kararın bozulmasını talep etmiştir.

C. Uyuşmazlık

Direnme yoluyla Hukuk Genel Kurulu önüne gelen uyuşmazlık; üçüncü kişi tarafından İİK'nın 228. maddesinde belirtilen iflasta istihkaka ilişkin prosedür işletilmeksizin doğrudan icra mahkemesinde dava açılarak istihkak iddiasında bulunulup bulunulamayacağı, buradan varılacak sonuca göre somut olayda iflasta istihkak davası açılması koşullarının gerçekleşip gerçekleşmediği noktasında toplanmaktadır.

D. Gerekçe

1. İlgili Hukuk

İcra ve İflas Kanunu'nun 228. maddesi.

2. Değerlendirme

1. Öncelikle konuyla ilgili yasal düzenleme ve kavramların açıklanmasında yarar vardır.

2. İcra ve İflas Kanunu'nun 228. maddesi; "Üçüncü şahıslar tarafından istihkak iddiasında bulunulan eşyanın kendilerine verilip verilmiyeceğini iflas idaresi kararlaştırır.

İflas idaresi; istihkak iddiasını reddederse, üçüncü şahsa icra mahkemesinde istihkak davası açması için yedi günlük bir mühlet tayin ve tebliğ eder. Bu mühleti geçiren üçüncü şahıs, masaya karşı istihkak iddiasından vazgeçmiş sayılır.

İstihkak davasına, genel hükümler dairesinde ve basit yargılama usulüne göre bakılır.

İcra mahkemesi, icabında istihkak davacısından masanın muhtemel zararına karşı teminat istiyebilir" hükmünü içermektedir.

3. İflasta istihkak iddiasında bulunulabilmesi için iddiaya konu olan malın iflas masasına girmiş olması gerekir. Üçüncü kişi veya üçüncü kişi yararına müflis veya müflisle birlikte malı elinde

bulunduran kişinin iddiası konusunda karar vermek iflas idaresinin görev ve yetkisine girer. İflas idaresi istihkak iddiasını, masaya girmiş bulunan malın mülkiyetinin gerçekten üçüncü kişiye veya müflise ait olup olmadığını inceler. İflas idaresi inceleme sonucu istihkak iddiasını yerinde görürse istihkak iddiasının kabulüne karar verir ve mal üçüncü kişiye teslim edilir. İflas idaresi istihkak iddiasını yerinde görmezse istihkak iddiasını reddederek üçüncü kişiye istihkak davası açması için yedi günlük süre verir ve tebliğ eder. İstihkak davasının icra mahkemesinde açılabilmesi için iflas idaresi tarafından üçüncü kişiye süre verilmesi şart değildir. Üçüncü kişi iflas idaresinin kendisine süre vermesini beklemeden doğrudan doğruya istihkak davası açabilir (L. Şanal Görgün, İflasta İstihkak Davası, Ankara, 1977, s.106).

4. Diğer taraftan üçüncü kişi masada kayıtlı bir mal nedeniyle istihkak davası açabilmek için daha önce iflas idaresinde istihkak iddiasında bulunması ya da bulunmuş ise başvuru sonucu kendisine süre verilmesini beklemek zorunda değildir. Üçüncü kişinin iflas idaresine istihkak iddiasında bulunmadan, bulunmuşsa sonucunu beklemeden istihkak davası açmasını engelleyen bir yasa hükmü mevcut değildir (Baki Kuru, İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, Ankara, 2013, s.1310; Erol Ertekin, İzzet Karataş, İcra ve İflas Hukukunda İstihkak Davaları, Ankara, 1998, s.618; Ali Güneren, İcra ve İflas Hukukunda İstihkak Davaları ile Tasarruf İptali Davaları, Ankara, 2004, s.921-922).

5. Somut olayda ise 08.02.2022 tarihinde iflas masasına girecek malların tespiti için iflas dairesince müflis şirketin "Konya Organize Sanayi Bölgesi .... Sokak No:... .../Konya" adresine gidildiği, dava dışı ... Ayakkabıcılık San. ve Tic. Ltd. Şti. yetkilisi ... tarafından şirketin faaliyet gösterdiği taşınmazın mülkiyeti ile taşınmazda bulunan bir kısım malların mülkiyetinin ... Ayakkabıcılık San. ve Tic. Ltd. Şti'ne ait olduğu, ayrıca şirketin faaliyet gösterdiği taşınmazda bulunan ve dava konusu olan malların davacı üçüncü kişi ... Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti'ne ait olduğu da iddia edilmiştir. Kıymet takdirini yapacak bilirkişiden ... tarafından müflise ait olmadığı iddia olunan mallar hakkında kıymet takdiri yapılmaması istenmiş, müflise ait olup kıymet takdiri yapılacak mallarla ilgili yedieminlik görevi de ...'ya verilmiştir. 08.02.2022 tarihli tutanak ... ve ... Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. yetkilisi ... tarafından imzalanmıştır.

6. 14.04.2022 tarihli birinci alacaklılar toplantı tutanağında toplantı tarihi 11.05.2022 olarak belirtilmiş, tutanağın (E) bendinde "... ün faaliyet adresinde tespit edilen ve ancak ... tarafından kendilerine ait olduğu beyanıyla kiralık makina olduğu iddia edilen menkullerin iflas masasına dahil edilip edilmeyeceğinin oylamaya sunulmasına, dahil edilmesi hâlinde bilirkişi tarafından kıymet takdiri ibrazının ek rapor şeklinde istenilmesine, yapılan oylamada oy çoğunluğu ile kabul edilmiştir." şeklinde karar alınmış, tutanak ... ile ... Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. vekilince "(E) bendine muhalefetle" şeklinde imzalamıştır.

7. 02.06.2022 tarihli tespit ve tanzim tutanağıyla davacı üçüncü kişi ... Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti'ne ait olduğundan bahisle iflas masası dışında bırakılan menkullerin alacaklılar toplantısında iflas masasına dahil edilmesi kararına istinaden bilirkişi marifetiyle tespitine geçildiği belirtilmiştir.

8. 22.06.2022 tarihinde iflas dairesince "İflas masası dışında bırakılan ancak alacaklılar toplantısında alınan karar gereği iflas masasına dahil edilen menkul mallar mallar ile ilgili bilirkişi

raporunun geldiği anlaşılmakla, bilirkişi raporunun ve iflas masasına dahil edilen menkullerle ilgili tespit tutanakları hakkında müdürlüğümüz dosyasına kendilerine ait olduğundan bahisle ... Gıda San. ve Ltd. Şti. tarafından fatura ibraz edildiği anlaşılmakla istihkak prosedürünün işletilmesi için ilgili şirket vekiline muhtıra gönderilmesine" şeklinde karar verilmiştir. Davacı üçüncü kişi vekiline gönderilen 22.06.2022 tarihli muhtıra ise "...Ek'li tutanak ve bilirkişi raporundaki menkul mallarla ilgili İİK'nın 99. maddesi gereğince istihkak iddianız var ise olarak iş bu kararımızın tarafınıza tebliğinden itibaren (7) gün içerisinde istihkak davası açmanız, bu süre içerisinde dava açmamanız hâlinde istihkak iddiasından vazgeçmiş sayılacağınız ve malların iflas masasına ait sayılacağı ihtaren tebliğ olunur" şeklindedir.

9. Davacı üçüncü kişi vekili tarafından 29.06.2022 tarihinde eldeki dava açılmış, 04.07.2022 tarihinde iflas idaresine istihkak iddiasında bulunulduğuna dair dilekçe sunulmuştur.

10. 11.05.2022 tarihinde yapılan birinci alacaklılar toplantısında alınan kararla dava konusu mallar iflas masasına girmiş olup davacı üçüncü kişi daha önce iflas idaresinde istihkak iddiasında bulunması ya da bulunmuş ise başvuru sonucu kendisine süre verilmesini beklemek zorunda değildir. Üçüncü kişinin iflas idaresine istihkak iddiasında bulunmadan, bulunmuşsa sonucunu beklemeden istihkak davası açmasını engelleyen bir yasa hükmü mevcut değildir. Bu durumda somut olayda iflasta istihkak davası açılması koşullarının gerçekleştiğinin kabulü gerekir.

11. Hâl böyle olunca, Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulması gerekirken önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

12. Bu nedenle direnme kararı bozulmalıdır.

VII. KARAR

Açıklanan sebeplerle;
Davacı üçüncü kişi vekili temyiz itirazlarının kabulü ile direnme kararının Özel Daire bozma kararında gösterilen nedenlerden dolayı 5311 sayılı Kanun ile değişik İİK'nın 364/2. maddesinin göndermesiyle uygulanması gereken 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 371. maddesi gereğince BOZULMASINA,

İstek hâlinde temyiz peşin harcının yatırana geri verilmesine,

Dosyanın HMK'nın 373/2. maddesi uyarınca kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

18.02.2026 tarihinde oy birliğiyle kesin olarak karar verildi.