

Anayasa Mahkemesi Birinci Bölüm — Başvuru No: 2021/3098 (09.04.2026)

Karar metni, Anayasa Mahkemesi Kararlar Bilgi Bankasındaki yayımlanmış hâliyle aktarılmıştır.

Karar Tipi: BireyselBasvuru

Başvuru No: 2021/3098

Başvuru Adı: ADNAN YEŞİLMEN VE DİĞERLERİ

Karar Tarihi: 2026-04-09

Karar Veren Birim: Birinci Bölüm

Sonuç: Esas (İhlal)

****TÜRKİYE CUMHURİYETİ****

****ANAYASA MAHKEMESİ****

****BİRİNCİ BÖLÜM****

****KARAR****

****ADNAN YEŞİLMEN VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU****

(Başvuru Numarası: 2021/3098)

Karar Tarihi: 9/4/2026

****BİRİNCİ BÖLÜM****

****KARAR****

Başkan

:

İrfan FİDAN

Üyeler

:

Yusuf Şevki HAKYEMEZ

Selahaddin MENTEŞ

Muhterem İNCE

Yılmaz AKÇİL

Raportör

:

Gökhan SÖNMEZ

Başvurucular

:

1\ Adnan YEŞİLMEN

2\ Berra YEŞİLMEN

3\ Sirac Numan YEŞİLMEN

Vekili

:

Av. Lezgin Ahmet BAYBAŞIN

I. BAŞVURUNUN ÖZETİ

1\). Başvuru, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devredilmesine karar verilen bir bankada bulunan katılım fonu tutarı üzerine bloke konulması nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu Zeynep Yeşilmen nihai kararı 26/11/2020 tarihinde öğrendikten sonra 25/12/2020 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur. Başvuru, süresinde yapılmıştır. Başvurunun kabul edilebilirlik incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.

2\). Başvurucu Zeynep Yeşilmen 28/12/2022 tarihinde vefat etmiştir. Başvurucunun yasal mirasçıları Adnan Yeşilmen, Berra Yeşilmen ve Sirac Numan Yeşilmen 21/7/2023 tarihinde sundukları dilekçeyle başvuruyu devam ettirmek istediklerini bildirmiştir.

3\). 2021/1955 numaralı başvurunun 2021/3098 numaralı başvuru ile birleştirilmesine Komisyonca karar verilmiştir.

II. DEĞERLENDİRME

4\). Başvurucular adli yardım talebinde bulunmuştur. Ödeme gücünden yoksun olduğu anlaşılan başvuru sahiplerinin adli yardım talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir. Başvuru, mülkiyet hakkı kapsamında incelenmiştir. Anayasa Mahkemesi, olay ve olguları somut başvuru ile benzer nitelikte olan _Ayşe Sabahat Gencer_ ([GK], B. No: [2018/34950](https://kararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/kbb/pages/search/Tumu?id=a2JiOjE5Zjk1MTVhLWlzM2QtNDIyMy1mMDNhLTVmNDQ3MDFiOTU4Yw&type=BireyselBasvuru), 20/10/2022) kararında uygulanacak anayasal ilkeleri belirlemiştir. Bu çerçevede Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunca konulan banka hesabı üzerindeki bloke kararının uzun süredir devam etmesinin başvurucuya şahsi olarak aşırı bir külfet yüklediği değerlendirilerek mülkiyet hakkının ihlal edildiği sonucuna varılmıştır. Somut başvuruda da başvuru sahibi Zeynep Yeşilmen'in banka hesabı üzerindeki tedbirin yaklaşık üç yıl sürdüğü anlaşıldığından anılan kararda açıklanan ilkelerden ve ulaşılan sonuçtan ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmamaktadır. Bu doğrultuda Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

III. GİDERİM

5\). Başvurucular; ihlalin tespiti ve yeniden yargılama ile 50.000 TL maddi tazminat ve 1.000.000 TL manevi tazminat talebinde bulunmuştur. Başvuru konusu olayda ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar bulunmamaktadır. Bununla birlikte Anayasa Mahkemesi, mülkiyet hakkına yapılan müdahaleyi ölçüsüz kılan tedbirin uzun sürmesine ilişkin olarak tedbir sürecinde mülkiyet hakkının gerektirdiği ivediliğin ve özenin gösterilmesi bakımından yargısal makamların sorumluluğu olduğuna dikkati çekmektedir (benzer değerlendirme için bkz. _Hamit Alihansoy ve diğerleri_ [1. B.], B. No: [2017/35581](https://kararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/kbb/pages/search/Tumu?id=a2JiOmI2YjM4NTY5LWl0YzctNDQzMz05Y2EwLWMwMWJiOTNjNThlZA&type=BireyselBasvuru), 29/9/2020, § 66). Olayda ihlalin sonuçlarının ortadan kaldırılması bakımından etkin giderim yolu, tazminat olarak görülmektedir. Eski hâle getirme kuralı çerçevesinde ihlalin sonuçlarının bütünüyle ortadan kaldırılabilmesi için başvuru sahiplerine manevi zararları karşılığında net 50.000 TL manevi tazminat ödenmesine karar verilmesi gerekir. Başvurucular, uğradıklarını iddia ettikleri maddi zarar ile ilgili olarak yeterli bilgi ve belge sunmadığından maddi tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

IV. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Adli yardım talebinin KABULÜNE,

B. Mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

C. Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,

Ç. Başvuruculara 50.000 TL manevi tazminatın MÜŞTEREKEN ÖDENMESİNE, diğer tazminat taleplerinin REDDİNE,

D. 40.000 TL vekâlet ücretinden oluşan yargılama giderinin başvuruculara MÜŞTEREKEN ÖDENMESİNE,

E. Ödemelerin kararın tebliğini takiben başvurucuların Hazine ve Maliye Bakanlığına başvuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FAİZ UYGULANMASINA,

F. Kararın bir örneğinin bilgi için İstanbul 2. İdare Mahkemesine (E.2019/1875, K.2020/334) GÖNDERİLMESİNE,

G. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 9/4/2026 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.