

Sigorta Tahkim Komisyonu — Hakem Kararı K-2025/532676 (25.10.2025)

Karar metni, Sigorta Tahkim Komisyonu karar dergisinde yayımlanan hâliyle aktarılmıştır; taraf ve plaka bilgileri kaynakta anonimdir.

25.10.2025 Tarih ve K-2025/532676 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık konusu ve olay;

Uyuşmazlığın konusu, başvuru sahibine ait araç ile davalı sigorta şirketine Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi ile sigortalı aracın karıştığı trafik kazasından dolayı sigorta poliçesi teminatından değer kaybı tazminatı tahsiline ilişkindir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Sigorta Tahkim Komisyonuna yapılan başvurunun incelenmesini müteakip, dosya Hakemliğimize tevdi edilmiş ve Hakemliğimizce yargılamaya başlanmıştır. Ön inceleme işlemlerinin Sigorta Tahkim Komisyonunda görevli raportör tarafından yerine getirildiği anlaşılmış, dosya kapsamında yer alan belgeler, tarafların iddia ve savunmaları üzerinde gerekli

incelemeler yapılmış dosya üzerinden bilirkişi raporu alınmasına karar verilmiş alınan rapora

itibar edilmiş, dosya kapsamı dikkate alınarak uyuşmazlık hakkında yargılamaya son verilerek

hüküm kurulmuştur.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuru sahibi vekili Sigorta Tahkim Komisyonuna vermiş olduğu başvuru dilekçesinde özetle;

Davalı sigorta şirketi nezdinde XXX nolu Motorlu Kara Taşıtları Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi bulunan XXX plakalı aracın 21/07/2025 tarihinde %100 kusuru ile sebep olduğu trafik kazası sonucunda müvekkili adına kayıtlı XXX plakalı aracın hasarlandığını, hasara bağlı değer kaybı oluştuğunu, değer kaybının ödenmesi için yapılan başvuruya rağmen

gerekli ödemenin yapılmadığını belirterek belirsiz alacak olarak şimdilik 10 TL değer kaybı tazminatının temerrüt tarihinden itibaren hesaplanacak avans faizi ile birlikte tahsiline, yargılama giderleri ve vekâlet ücretinin sigorta şirketine yükletilmesini istemiştir.

Başvuru sahibi vekili başvurusuna delil olarak; başvuru belgeleri ve eklerini vekâletname ile birlikte ibraz etmiştir.

2.2 Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Davalı sigorta şirketi vekili vermiş olduğu cevap dilekçesinde özetle;

Başvuran tarafa 33.820,00 TL hasar onarım bedeli ve 11.000,00 TL değer kaybı ödemesi yapıldığını, değer kaybının reel piyasaya öre belirlendiğini, Müvekkili şirketin sorumluluğunun

teminat limiti ve kusur oranı ile sınırlı olduğunu, usulüne uygun başvuru yapılmadığını, belirsiz

alacak davası açılmasında hukuki yarar bulunmadığını, olayın haksız fiil olduğunu avans faizi

talep edilemeyeceğini, eksper ücretinden sorumlu olmadıklarını, başvuran lehine vekalet ücreti

takdir edilecekse AAÜT nin 17 ve 13. maddelerine göre hesaplanan vekalet ücretinin 1/5'i oranında hükmedilmesi gerektiğini belirterek başvurunun usul ve esas bakımından reddine karar verilmesini istemiştir.

3.UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk

Sigortası (Trafik Sigortası) Genel Şartları, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik,

4.DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

Uyuşmazlık; davalı sigorta şirketi tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile teminat altına alınan aracın karıştığı trafik kazası sonucu davacının aracında oluşan hasar nedeniyle değer kaybı talebine ilişkindir.

2918 sy nin 97 . ve 5684 sayılı Kanun'un 30/13 . maddelerine göre mahkeme yada tahkime başvuru öncesinde sigorta şirketine başvuru yapmak dava şartıdır. Dosyadaki bilgi ve belgelere

göre sigorta şirketine usulüne uygun başvuru yapıldığı, 15 günlük yasal süre dolduktan sonra

başvuru yapıldığı anlaşılmıştır. İlgili Kanunda belge eksikliğinin dava şartı olduğu yolunda bir

hüküm bulunmamaktadır. Başvurunun belirsiz alacak şeklinde yapılmasında da hukuka aykırılık görülmemiş uyuşmazlık esastan incelemeye alınmıştır.

09.06.2021 tarih ve 7327 ayılı kanun ile Karayolları Trafik Kanununun 90. Maddesinde yapılan

değişiklik ile değer kaybı tazminatının Zorunlu Trafik Sigortası poliçe teminatına dahil olduğu

kabul edilmiş değer kaybı tazminatının aracın piyasa değeri, kullanılmışlık düzeyi, hasara uğrayan parçalar ile hasar tutarı dikkate alınarak saptanacağı belirtilmiş, bu temel ilkeler belirlendikten sonra bu konuda idareye ikincil düzenleme yapma yetkisi verilmiştir. İdare verilen bu yetkiye istinaden Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik)

Sigortası Genel Şartlarında 04.12.2021 tarihinde değişiklik yapılarak Değer Kaybı Hesaplama

Yöntemini bir formüle bağlamış ise de daha sonra Anayasa Mahkemesinin 29.12.2022 tarih ve

2021/82 esas 2022/167 karar sayılı kararı ile KTK nun 90. Maddesinin değer kaybı ile ilgili hükmü iptal edilmiştir . Bu iptal kararı ile Yönetmeliğin yasal dayanağı kalmadığından değer kaybı tazminatının hesaplanmasında Sigorta Genel Şartlarının eki formülün uygulanabilme kabiliyeti kalmamıştır. Uygulanacak yöntem reel değer kaybıdır. Başvuranın zararı Borçlar Kanunu'nun haksız fiile ilişkin genel hükümlerine göre belirlenmek durumundadır.

Anayasa Mahkemesi'nce verilen iptal kararı uyarınca, araçta meydana gelen değer kaybı bedelinin, Yargıtay'ın esas aldığı kriterlere göre, aracın marka, model, yaşı, km'si, geçmiş, yapılan onarım işlemleri ve tüm özellikleri itibari ile araçta meydana gelen reel değer kaybı zararının (hasardan önceki piyasa değeri ile onarım görmüş haldeki değeri arasındaki fark) hesaplanması gerekmektedir.

Dosyada bulunan kaza tespit tutanağı/ TRAMER kusur raporuna göre davalıya sigortalı araç sürücüsü %100 kusurlu olarak kayıtlara geçmiştir.

6100 SY nın 266. Maddesi gereği teknik bilirkişiden alınan raporda özetle;

□ XXX Marka 2010 Model aracın SBM sorgusunda 7 Adet hasar kaydının olduğu , ağır hasar kaydı olmadığı, onarım maliyetin KDV Hariç 32.600,00TL olduğu,

□ Aracın kazadan önceki ikinci el piyasa rayiç değerinin 350.000,00TL olduğu, kaza sonrasında araç üzerindeki onarım işlemleri ve TRAMER üzerinde oluşan hasar kaydı dikkate alındığında oluşan ikinci el piyasa rayiç değerinin ise 348.000,00TL olduğu 2000 TL değer kaybına uğrayacağı mütalaa edilmiştir.

Bilirkişi raporu taraflara Sigorta Tahkim Komisyonu tarafından tebliğ olunmuştur.

Başvuran vekili bilirkişi raporuna itiraz etmiş ek rapor alınmasını talep etmiş ise de itirazı ara

karar ile değerlendirilerek bilirkişi raporu ara karara uygun düzenlendiğinden itirazı ve ek rapor

talebi reddedilerek ara karar tebliğ edilmiştir.

Sigorta şirketi vekili 10/09/2025 tarihinde 11.000 TL değer kaybı ödemesi yapıldığını zararın

karşılandığını beyan etmiş ödeme dekontunu sunmuştur.

Netice olarak alınan bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre, davalı sigorta şirketine KZMSS ile sigortalı araç sürücüsünün kusuru ile meydana gelen olayda başvuranın aracında meydana gelen hasara bağlı 2000 TL değer kaybı meydana geldiği , sigorta şirketi tarafından

tahkim başvurusundan sonra yapılan 11.000 TL ödeme ile zararı karşılandığından

başvurunun asıl alacak bakımından konusuz kaldığına karar verilmiştir.

HMK'nın 331. Maddesi gereği incelemede sigorta şirketi başvuru yapılmasına sebep olduğundan yargılama giderlerinden sorumlu tutularak aşağıdaki karar verilmiştir.

5. KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

5.1. Başvuru konusuz kaldığından esas hakkında karar verilmesine yer olmadığına,

5.2. Başvuran tarafından yapılan 400TL başvuru ücreti ,55 TL tebligat, 1445 TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 1900 TL yargılama giderinin sigorta şirketinden tahsiline

5.3. Başvuran kendisini bir vekil ile temsil ettirdiğinden, Sigortacılık Kanunun 30/17. maddesi,

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca tespit ve takdir edilen 10 TL vekâlet ücretinin davalı

sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ÖDENMESİNE,

5684 sayılı Kanunun 30/12. maddesi hükmü gereği, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün

içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak karar verildi.
