

Yargıtay 11. CD E.2021/31440 K.2025/16038 (10.12.2025)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2021/31440 E. , 2025/16038 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ağır Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2015/41 E. 2016/118 K.

SUÇ : Nitelikli Dolandırıcılık

HÜKÜMLER : Beraat

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ: Bozma

Yapılan ön inceleme neticesinde; sanıklar hakkında kurulan hükümlerin temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenlerin hükümleri temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, temyiz istemlerinin süresinde olduğu, temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle gereği düşünüldü:

Karı koca olan ve emlakçı olarak çalışan sanıklardan ...'ın, katılanlardan ... ile onun satın aldığı bir villa nedeniyle tanıştıkları, sonra da diğer katılanlarla tanıştıkları, sanığın villa satışına yaptığı aracılığın verdiği güvenle katılanlara elinde yatırım yapmaya uygun arsalar olduğunu ve bu arsalarla villalar inşa ettikten sonra satarak kazanç sağlayabileceklerini söylediği, bu kapsamda ... Köyü ... Mevkiinde kain ... parseller ile aynı mevki 18 98... -2-3-4-5-7-12 parsel sayılı arsaları katılanlara gezdirip tapu kayıt fotokopilerini gösterdiği, katılanların ülkelerine döndükten sonra diğer sanık ...'ın banka hesabına değişik tarihlerde toplam 136.008,00 EURO parayı satın alınacak arsaların ada-parcel numaralarını da yazarak gönderdikleri, bu arsalardan 15 83... ... nolu parsellerle ilgili olarak katılanlar ... ve ... ile olmak üzere iki ayrı emlak alım ve tapu devri sözleşmelerinin düzenlendiği, katılanlarla sanık ... arasında görüşmeler ve yazışmaların devam etmesine karşın, sanık ...'ın söz konusu arsalar üzerindeki villaların bir kısmını kendi üzerine tescil ettirip bir kısmını da başkalarına sattığı, böylece sanıkların kamu kurumu olan tapu müdürlüğünü araç olarak kullanmak suretiyle dolandırıcılık suçunu işlediklerinin iddia edildiği olayda, her ne kadar Mahkemece, yanlar arasındaki uyuşmazlığın hukuki ihtilaf oluşturduğu, hileli hareketin mevcut olmadığı gerekçe gösterilerek beraat hükümleri kurulmuş ise de; sanık ...'ın katılanlarla güven ilişkisi kurduktan ve onları gayrimenkul yatırımının yüksek getirili olduğuna ikna ettikten sonra katılanların toplam 136.008,00 EURO parayı eşi olan diğer sanığın banka hesabına göndermelerini sağladığı, güven ilişkisinin devamına ve yatırımların mahiyetine ilişkin olarak toplantılar yaptıkları ve bu toplantılara sanık ... ile birlikte sanık ...'ın de katıldığı, sanık ...'ın katılanlara tapu kayıtlarını gösterip örneklerini verdiği gibi arsaların yerini de gösterdiği, öte yandan, söz konusu gayrimenkullerin bir kısmına ilişkin olarak katılanlardan ... ve ... ile ayrı ayrı emlak alım ve tapu devri sözleşmelerinin düzenlendiği, katılanlar yatırımlarının akıbetini öğrenmek istediklerinde sanık ...'ın onları oyalamaya devam ettiği ancak ülkeye geldiklerinde gayrimenkullerin başkalarına satıldığını öğrendikleri toplanan deliller ve tüm dosya kapsamından anlaşılmakta olup kamu kurumu olan tapu müdürlüğünün maddi varlıklarından tapuları kullanarak atılı suçu işledikleri sabit olan sanıkların sübut bulan eylemleri nedeniyle cezalandırılmaları gerekirken, delillerin takdirinde yanlıya düşülerek ve yerinde olmayan gerekçelerle beraat hükümleri kurulması,

Yasaya aykırı, katılanlar vekillerinin temyiz nedenleri bu itibarla yerinde görüldüğünden, 5320 sayılı Kanun'un 8/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK'nin

321. maddesi uyarınca hükümlerin Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA,
10.12.2025 tarihinde karar verildi.