Yargıtay Yargıtay 11. CD E.2021/41895 K.2026/1604 (12.02.2026)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2021/41895 E. , 2026/1604 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ:Ceza Dairesi

SAYISI : 2018/1422 E., 2020/933 K.

SUÇ : Tacir veya şirket yöneticisi olan ya da şirket adına hareket eden kişilerin ticari faaliyetleri sırasında; kooperatif yöneticilerinin kooperatifin faaliyeti kapsamında dolandırıcılık

HÜKÜMLER: Beraat

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ: Bozma

İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 22. Ceza Dairesinin, yukarıda tarih ve sayısı yazılı kararının katılanlar ... ve ... vekilinin duruşmalı inceleme isteminin, hükmolunan cezanın süresine göre koşulları bulunmadığından, 7079 sayılı Kanun'un 94. maddesiyle değişik 5271 sayılı Kanun'un 299/1. maddesi uyarınca reddine oy birliğiyle karar verildikten sonra gereği görüşüldü;

I. HUKUKÎ SÜREÇ

1.İstanbul 4. Ağır Mahkemesinin, 20.02.2018 tarihli ve 2014/90 Esas, 2018/37 Karar sayılı kararı ile sanıklar hakkında nitelikli dolandırıcılık suçundan katılan .....'a yönelik 158/1, h, i, 62, 52, 53. maddeleri gereğince 3 yıl 4 ay hapis ve 13.320 tl adli para cezası ile cezalandırılmasına; katılan ...'a yönelik 158/1, h, i, 62, 52, 53; 2 yıl 6 ay hapis ve 10.000 tl adli para cezası ile cezalandırılmasına; katılan ...'e yönelik; 158/1, h, i, 62, 52, 53. maddeleri gereğince; 2 yıl 6 ay ve 10.000 tl adli para cezası ile cezalandırılmasına; katılan ...'e yönelik; 158/1, h, i, 62, 52, 53. maddeleri gereğince; 2 yıl 11 ay ve 11.660 tl adli para cezası ile cezalandırılmasına; şikayetçi ...'a yönelik; 158/1, h, i, 62, 52, 53. maddeleri gereğince; 3 yıl 9 ay ve 15.000 tl adli para cezası ile cezalandırılmasına; katılan ...'a yönelik; 158/1, h, i, 62, 52, 53. maddeleri gereğince; 2 yıl 6 ay ve 10.000 tl adli para cezası ile cezalandırılmasına; katılanlar ... ve ...'e yönelik; 158/1, h, i, 62, 52, 53. maddeleri gereğince; 4 yıl 2 ay ve 16.660 tl adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

2. İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 22. Ceza Dairesinin, 17.06.2020 tarihli ve 2018/1422 Esas, 2020/933 Karar sayılı kararı ile sanıklar hakkında İlk Derece Mahkemesince kurulan mahkumiyet hükümlerine yönelik istinaf başvuruların kabulüne karar verilerek sanıkların üzerine atılı suçları işledikleri sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi uyarınca mahkumiyet hükümleri kaldırılarak beraatlerine karar verilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

1.Bölge Adiye Mahkemesi Cumhuriyet savcısının temyiz isteği; sanıklar hakkında iki uzman görüşü (bilirkişi raporu ve mütalaa)...ında var olan çelişkinin giderilmesi duruşmada talep edildiği halde mahkeme tarafından reddedilmiş ve mevcut duruma göre mütalaa verilmesinin istendiği, sanıklara ait şirket defter ve kayıtları ile bilgisayar kayıtları ve katılanların bilgisayarlarındaki kayıtlar karşılaştırmalı olarak incelenmek suretiyle yeniden bilirkişi raporu alınması halinde dolandırıcılık suçunun gerçekleşip gerçekleşmediği hiç bir şüpheye yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkarılabilecek iken; katılanların aşamalardaki istikrarlı beyanları ve bilirkişi raporu nazara alınarak her iki sanığın esas hakkındaki mütalaamızdaki taleplerimize uygun olarak çelişkiyi giderecek şekilde yeniden bilirkişi

incelemesi yaptırılarak alınacak bilirkişi raporuna göre karar verilmesi gerekirken, böyle bir araştırma yapılmaksızın eksik araştırma ile sanıkların beraatlerine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olduğuna ilişkindir.

2.Katılanlar...-... vekilinin temyiz isteği; duruşma talepli temyiz ettiklerine, sanıkların suçu ikrar ettiğine, sanıkların müştekilerden aldıkları para miktarlarını gösterir belgelerin sanıkların eli ürünü olduğunun polis kriminal raporları ile tespit edilmiş olduğuna, ilk derece mahkemesinde 3 farklı bilirkişi raporu alındığı, bu raporlarda da suçun oluştuğunun sabit olduğuna, soyut gerekçe ile hüküm kurulduğuna, beraate yönelik kararın kaldırılarak mahkumiyet kararı verilmesine ilişkindir.

3.Katılanlar ..., ..., ..., ..., ..., ... vekilinin temyiz isteği; sanıkların eylemlerini ikrar ettiğine, sanıkların müştekilerden aldıkları para miktarlarını gösterir belgelerin sanıkların eli ürünü olduğunun polis kriminal raporları ile tespit edilmiş olduğuna, sanıkların şirketlerine ait defter ve kayıtları swift işlemlerine ilişkin belgeleri sunmaktan özellikle kaçındıklarına, bilirkişi raporu ile suçu işlediklerinin sabit olduğuna, soyut bir gerekçe ile hüküm kurulduğuna, beraate yönelik kararın kaldırılarak resen değerlendirilecek diğer nedenlerle mahkumiyet kararı verilmesine ilişkindir.

III. GEREKÇE

Sanık ... ...'ün ... Finasal Danışmanlık A.Ş.nin yetkilisi ve ortağı, sanık ...'ın da aynı şirketin ortağı olduğu, sanıklar ... ile Z...in şikayetçilere gelerek Forex işlemleri için gerekli programı bilgisayarlarına kurmak suretiyle suç tarihlerinde Forex işlemleri yaptırdıkları, bu yolla katılan sanıklar; ... ve ...'den 659.258,36 ABD doları, katılanlar; ...'tan 207.000 ABD doları, ...dan 51.000 ABD doları, ...den 38.000 ABD doları, ...'den 148.000 ABD doları, ...'dan 55.942 ABD doları ve müşteki ...'tan 369.600 ABD doları topladıkları, ancak topladıkları paraları serbest piyasa işlemlerine çıkartmadıkları, zarar ettiklerinden bahisle geri ödemedikleri, bu şekilde atılı suçu işledikleri iddia olunan somut olayda,

Bilirkişi raporunda, sanıkların sahip oldukları ... Finansal Danışmanlık Anonim Şirketi kayıtlarının düzensiz olduğu, parasal unsurların giriş ve çıkışlarının net olarak belgelendirilemediği, şirket hesaplarından 1.734.100 USD yurtdışına transfer edildiği, yurt dışından 1.334.303,39 USD şirket hesaplarına giriş yapılmış olduğu ve zararın 399.796,70 USD olduğu, sanıkların dolandırıcılık suçunu işledikleri kanaatine varıldığının belirtildiği, sanıkların şirket sahipleri oldukları, şirket defter ve kayıtlarını gerek 213 sayılı Vergi Usul Kanununa ve gerekse 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununa göre usulüne uygun olarak tutmak ve muhafaza etmek zorunda oldukları, kendilerini her türlü isnattan korumak için şirket defter ve kayıtları sanıkların dayanacağı en önemli delillerden olduğu, şirket defter ve kayıtlarının usulüne uygun tutulmadığının soruşturma aşamasında tespit edildiği anlaşıldığından, gerçeğin kuşkuya yer bırakmayacak şekilde tespiti açısından, sanıklara ait şirket defter ve kayıtları ile bilgisayar kayıtları ve katılanların bilgisayarlarındaki kayıtların karşılaştırmalı olarak incelenmesi, ... Finansal Danışmanlık A.Ş. üzerinden foreks işlemlerinin ne şekilde gerçekleştirildiği hususlarının belirlenmesi, ... Finansal Danışmanlık A.Ş.'nin online elektronik işlem platformu olan GRAND-FX platformunda katılanların gerçek anlamda işlem yapma yetkilerinin bulunup bulunmadığı, katılanlar tarafından yatırılan paraların hangi hesaba yatırıldığı, katılanların belirtilen platform üzerinden yatırılan paraları kendilerinin yatırma-çekme yetkilerinin olup olmadığı ile bu yetkilerin şirket üzerinden mi yoksa katılanların kendi iradesiyle mi yapılabildiği hususlarının belirlenmesi amacıyla dosya kapsamında bulunan tüm bilirkişi raporları da değerlendirilmek ve çelişkiler giderilmek suretiyle tüm deliller ile birlikte konusunda uzman 3 kişilik bilirkişi heyetinden rapor alınması gerekirken eksik araştırma ile sanıkların beraatlerine karar verilmesi hukuka aykırı bulunmuştur.

IV. KARAR

Gerekçe bölümünde bentte açıklanan nedenle BAM Cumhuriyet savcısı ve katılanlar vekillerinin temyiz istemleri yerinde görüldüğünden İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 22. Ceza Dairesinin, yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararının 5271 sayılı Kanun'un 302 nci maddesinin ikinci fıkrası gereği, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi uyarınca takdîren İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 22. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

12.02.2026 tarihinde karar verildi.