Yargıtay 4. HD E.2025/13197 K.2026/1931 (19.02.2026)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2025/13197 E. , 2026/1931 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Tüketici Mahkemesi

SAYISI : 2021/578 Esas- 2022/59 Karar

İlk Derece Mahkemesi kararı davalı tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davacı ... nezdinde zorunlu mali sorumluluk sigortalı, davalıya ait aracın ehliyetsiz sürücünün idaresinde iken gerçekleşen kazada dava dışı ...'nin yaralandığını ve malul kaldığını, davacı şirket tarafından ...'ye 276.800,00 TL ödeme yapıldığını, araç sürücüsünün ehliyetsiz olması nedeniyle Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları uyarınca davacının ödediği tazminatı araç malikinden rücuen talep etme hakkı olduğunu, bu nedenle ödemenin rücuen tahsili amacı ile davalı aleyhine takip başlatıldığını, başlatılan takibe davalının itiraz ettiğini açıklayıp itirazın iptali ile takibin devamına karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı cevabında; adına kayıtlı aracı eşinin akrabalarının çaldığını, zarardan sorumlu olmadığını ileri sürerek davanın reddini savunmuştur.

III. BOZMADAN ÖNCEKİ YARGILAMA SÜRECİ

İlk Derece Mahkemesinin 22.09.20 20... /355 Esas-2020/362 Karar sayılı kararıyla arabuluculuk dava koşulunun bulunmadığı gerekçesiyle davanın usulden reddine karar verilmiş; anılan karara karşı davacı vekilince istinaf yoluna başvurulmuş, Bölge Adliye Mahkemesince davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

IV. BOZMADAN SONRAKİ YARGILAMA SÜRECİ

A. Bozma Kararı

Yukarıda belirtilen kararın davacı vekilince temyiz edilmesi üzerine Dairemizin 08.07.2021 gün, 2021/17176 Esas-2021/4361 karar sayılı ilamıyla " dava açıldığı tarihte zorunlu arabuluculuğa ilişkin dava şartı yürürlükte olmadığından davanın dava şartı yokluğu nedeni ile usulden reddine karar verilmesi doğru görülmemiş, işin esasına girilerek karar verilmesi gerektiği" gerekçesiyle bozulmuştur.

B. İlk Derece Mahkemesince Bozmaya Uyularak Verilen Karar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile Yargıtay bozma ilamına uyularak yapılan yargılama sonunda "oluşan kazada davalının maliki olduğu ... plakalı araç sürücüsü ...'nın yetersiz ehliyetli olduğu ve bunun yanı sıra olay günü yol üzerinde hızını mahal ve şartlara uydurmayarak aracının yük ve teknik özeliğini dikkate almayarak gerekli dikkat ve özeni göstermemesi sonucu oluşan kazada 1. dereceden asli ve tam kusurlu olduğu, dava dışı ...'nin ise kusursuz olduğu anlaşılmıştır. Somut olayda, davacı rücu sebebini sigortalısı olan aracın sürücüsünün ehliyetinin olmaması olgusuna dayandırmıştır. Bu bakımdan dayanılan rücu sebebi doğrultusunda kusur oranının olayın

oluş şekline ve kaza tespit tutanağındaki belirlemelere uygun olduğu ve tespitlerin birbirini doğruladığı, davalının maliki olduğu araç sürücüsünün yeterli ehliyetinin bulunmadığı ve olayın meydana gelmesinde de % 100 kusurlu olduğu, dava dışı araç sürücüsünün ise kusurunun bulunmadığı, kaza sırasında araç ehliyetsiz sürücü tarafından kullanıldığından sigortacının, sigortalı davalıya rücu hakkı bulunduğu, ödeme

tarihi itibariyle de zarar görenin dava ve talep haklarına halef olduğu, bu nedenle

ödeme tarihi itibariyle davalı sigortalının temerrüde düştüğü, davalının meydana gelen kazadan Karayolları Trafik Kanunu 85. maddeye göre

sorumlu olduğu, taleple bağlılık ilkesi doğrultusunda toplam zarar miktarının 276.800,00 TL olduğu" gerekçesiyle davanın kabulüyle itirazın iptaliyle takibin devamına karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı temyiz dilekçesinde; olay tarihinde eşinin akrabalarının eşinden aracın anahtarlarını istediğini, eşinin de sakınca görmeyerek verdiğini, araç sürücüsünün kendisinden habersiz aracı da alarak kız kaçırdığını ve kaza yaptığını, aracın habersiz kaçırıldığına dair savcılığa şikayette bulunduğunu, araç sürücüsü ...'ya da husumet yöneltilmesi gerektiğini, kusur oranını ve maluliyet raporunu kabul etmediğini, bilirkişi raporlarının tebliğ edilmediğini belirterek kararın bozulmasına karar verilmesini talep etmiştir.

B. Gerekçe

Uyuşmazlık; zorunlu mali sorumluluk sigortası kapsamında 3. kişiye ödenen bedelin rücuen tahsili için davalı aleyhine başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptali istemine ilişkindir.

Temyizen incelenen mahkeme kararının bozmaya uygun olmasına, kararda ve kararın gerekçesinde hukuk kurallarının somut olaya uygulanmasında bir isabetsizlik bulunmamasına, Büyükçekmece Cumhuriyet Başsavcılığının 2015/41347 sayılı dosyası ile takipsizlik kararı verilmiş olmasına, sigortalı olarak davalının zarardan sorumlu olmasına, bilirkişi raporlarının davalının eşine tebliğ edilmiş olmasına göre temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeple; davalının yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın ONANMASINA,

6502 sayılı Tüketici'nin Korunması Hakkında Kanun'un 73/2.maddesi gereğince davalı harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına,

Dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,19.02.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.