Yargıtay 11. HD E.2023/6472 K.2024/560 (23.01.2024)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2023/6472 E. , 2024/560 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI :2019/9382 Esas, 2019/355 Karar (Değişik İş)

KARAR :Dosyanın saklanmasına

İTİRAZ HAKEM HEYETİ :Sigorta Tahkim Komisyonu İtiraz Hakem Heyeti

SAYISI :2019/KIT-223

KARAR :İtirazın reddine

Taraflar arasındaki tazminat davasının bozma ilamına uyularak yapılan sigorta tahkim yargılaması sonunda, Sigorta Tahkim Komisyonu İtiraz Hakem Heyetince itirazın reddine karar verilmiştir.

İtiraz Hakem Heyeti kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikler yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; aracı kurum olarak çalışan müvekkilinin davalı ... şirketince kobi paket sigorta poliçesi kapsamında sigortalı olduğunu, müvekkili şirketin kendi adına ya da başkası adına elinde değerli kağıtları bulundurduğunu, bunların ticari anlamda alış satışını gerçekleştirdiği için çalışanları tarafından suistimal edilme ihtimaline karşılık sigorta poliçesinde emniyeti suistimal kaydının yer aldığını, müvekkil şirket bünyesinde çalışan iki şahsın şirketin sorumluluğunda olan ve vefat eden bir yatırımcının hesabında bulunan hisseleri kendi şahsi hesaplarına virman ettiklerini, söz konusu şirket çalışanları hakkında Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğu ve şahıslardan birinin suçunu ikrar ettiğini, ayrıca bu kişiler hakkında İstanbul 9. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/471 E. sayılı dosyası ile dava açıldığını, bu davanın halen derdest olduğunu, müşterilerine ait değerli kağıtları saklamak ve korumakla mükellef olan müvekkili şirketin zarara uğradığını, şirket çalışanlarının hizmet nedeniyle emniyeti suistimal suçunu işlediklerini ve poliçedeki emniyeti suistimal teminatına göre davalı ... şirketinin sorumlu olduğunu ileri sürerek teminat tutarı olan 180.000,00 TL'nin tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı ... vekili cevap dilekçesinde; talep edilen zararın teminat dışında kaldığını savunarak davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

III. HAKEM HEYETİ KARARLARI, BOZMA VE BOZMADAN SONRAKİ YARGILAMA SÜRECİ

A. Uyuşmazlık Hakem Heyeti Kararı

Sigorta Tahkim Komisyonu Uyuşmazlık Hakem Heyetinin 09.08.2018 tarihli, K-2018/52568 sayılı kararı ile davacı çalışanı ... ...'in olayı ikrar ettiği, hakkında 5267 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5267 sayılı Kanun) 155 ... maddesinin ikinci fıkrasına göre iddianame tanzim edilerek kamu davası açıldığı, hasarın emniyeti suistimal teminatında olduğu, bu teminat

limitinin 100.000,00 TL olduğu ve %10 muafiyet uygulanacağı gerekçesiyle 90.000,00 TL tazminatın davalı ... şirketinden tahsiline karar verilmiş, bu karara davalı vekili tarafından süresi içinde itiraz edilmiştir.

B. İtiraz Hakem Heyeti Kararı

Sigorta Tahkim Komisyonu İtiraz Hakem Heyetinin 07.12.2018 tarihli ve 2018/İHK-10748 sayılı kararı ile davacı şirket tarafından, dava konusu zarara sebebiyet verdiğini belirttiği şirket çalışanları aleyhine söz konusu hisselerin veya karşılığı bedelin iadesi talebiyle 07.11.2017 tarihinde İstanbul 9. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/471 E. sayılı dosyasıyla dava açıldığı, davanın derdest olduğu, hakem kararına konu olay ile dava konusu olayın tarafları farklı olsa da konusunun aynı olduğu, yine her iki yargılama bakımından uyuşmazlığın ... olduğu, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun (5684 sayılı Kanun) 30 uncu maddesinin ondördüncü fıkrasında yer ... “Mahkemeye ve Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümleri uyarınca Tüketici Sorunları Hakem Heyetine intikal etmiş uyuşmazlıklarla ilgili olarak Komisyona başvuru yapılamaz” şeklindeki düzenlemenin ... bir dava şartı niteliğinde olduğu, dolayısıyla konunun Tüketici Sorunları Hakem Heyetine veya genel mahkemelere götürülmesi halinde artık sigorta tahkim komisyonuna başvuru imkanının kalmamış olacağı gerekçesiyle itirazın kabulü ile uyuşmazlık hakem heyeti kararının kaldırılmasına, davacı başvurusunun reddine karar verilmiştir.

C. Bozma Kararı

Dairemizin 22.05.2019 tarih, 2019/1114 E. ve 2019/4048 K. sayılı kararıyla davanın, kobi paket sigorta sözleşmesinden kaynaklanan tazminat istemine ilişkin olduğu, karar tarihinde yürürlükte bulunan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun (6100 sayılı Kanun) 114 üncü maddesinin birinci fıkrasının (ı) bendi hükmü ve 5684 sayılı Kanun'un 30 uncu maddesinin ondördüncü fıkrası hükmü somut olayda bir bütün olarak değerlendirildiğinde genel mahkemede açılan davanın hukuki nedeni ve tarafı farklı olduğundan, eldeki davaya hakem heyetinin bakmasında hukuki bir engel bulunmadığı, itiraz hakem heyetince her iki davanın konusunun aynı olduğundan bahisle davanın reddine karar verilmesinin doğru olmadığı gerekçesiyle karar bozulmuştur.

D. İtiraz Hakem Heyetince Bozmaya Uyularak Verilen Karar

Sigorta Tahkim Komisyonu İtiraz Hakem Heyetinin 25.11.2019 tarih, 2019/KIT-223 sayılı kararı ile davacı çalışanı ... ...'in olayı ikrar ettiği, hakkında emniyeti suistimal suçundan ceza davası açıldığı, davacı şirketin sorumluluğunda bulunan kıymetli evrakın şirket çalışanı tarafından emniyeti suistimal yoluyla çalınmış olması karşısında, taraflar arasında akdedilen sigorta poliçesindeki emniyeti suistimal klozu kapsamında davalı ... şirketinin sorumlu olduğunun kabulü ile bu yönde hüküm oluşturulmasının yerinde olduğu, riskin gerçekleşmiş olması karşısında davacı şirketin çalışanları aleyhine açmış olduğu davanın bekletici mesele yapılmasına gerek olmadığı, uyuşmazlık hakem heyetinin davacı yararına Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hesaplanan vekalet ücretinin tamamına hükmetmesinin yerinde olduğu gerekçesiyle davalı ... şirketinin itirazının reddine karar verilmiştir.

IV. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Başvuran

Sigorta Tahkim Komisyonu İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

B. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde özetle; dava konusu olayın emniyeti suistimal teminatı kapsamında olmadığını, mesleki sorumluluk teminatı kapsamında olduğunu, mesleki

sorumluluk teminatının devreye girmesi için teminat kapsamında mahkeme yoluyla ispat edilmiş tazminat talebi bulunması şartının arandığını, davacı şirkete ait kıymetlerin değil, davacı şirketin saklamakla mükellef olduğu ve müşteriye ait kıymetli evrakın çalındığını, açılan davaların bekletici mesele yapılması gerektiğini, davacı lehine Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 6 ncı maddesinin son fıkrası uyarınca Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde yer ... asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekalet ücretinin beşte birine hükmedilmesi gerektiğini belirterek kararın bozulmasını istemiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirm

Uyuşmazlık, kobi paket sigorta sözleşmesinden kaynaklanan tazminat istemine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu’nun 30 uncu maddesi, 6100 sayılı Kanun'un 114 üncü maddesinin birinci fıkrasının (ı) bendi.

3. Değerlendirme

Dosya içerisindeki bilgi ve belgelere, kararın gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davalı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Sigorta Tahkim Komisyonu İtiraz Hakem Heyeti kararının ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine,

Dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,

23.01.2024 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.