Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesi E.2026/1078 K.2026/1119 (22.05.2026)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C. ANKARA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ BAM 20. HUKUK DAİRESİ

T.C.

ANKARA

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

20.HUKUK DAİRESİ

ESAS NO : 2026/1078

KARAR NO : 2026/1119

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

K A R A R

BAŞKAN : ... (...)

ÜYE : ... (...)

ÜYE : ... (...)

KATİP : ... (...)

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : ANKARA 3. FİKRİ VE SINAİ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ

TARİHİ : 19/02/2026

NUMARASI : 2025/550 E. - 2026/58 K.

DAVANIN KONUSU : Tazminat

Taraflar arasında görülen davada Ankara 3. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesince verilen 19/02/2026 tarih ve 2025/550 E. - 2026/58 K. sayılı kararın Dairemizce incelenmesi davacı vekili tarafından istenmiş ve istinaf dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ : Davacı vekili, asıl ve birleşen davalarda, müvekkilinin ülke çapında tanınan bir senarist, oyuncu ve komedyen olduğunu, müvekkilinin kendi sesinin kullanıldığı bir uygulama reklamına rastladığını, bu reklamlarda ... isimli bir uygulama aracılığıyla kendi sesinin yapay zeka vasıtasıyla işlendiğini ve yayıldığını fark ettiğini, sahibi ... olarak görünen "..." adlı uygulama ile müvekkilinin devasa boyuttaki kişisel verisinin kaydedilmesi, depolanması, sınıflandırılması, aktarılması, kopyalanması ve değiştirilmesi suretiyle eğitilmiş yapay zeka teknolojileri aracılığı ile kullanıcılara ücret karşılığında istedikleri cümleleri, yine müvekkilinin sesi ile söyletebilme olanağının tanındığını, bu programın müvekkilinin 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu (KVKK) ile korunması geren kişisel verilerinin hukuka aykırı bir şekilde işlenmesine ve yayılmasına dayandığını, bu verilerin yapay zeka aracılığıyla ticari bir kazanç kapısına dönüştürülmesinin KVKK dahil ilgili mevzuata aykırı olduğunu ileri sürerek, asıl davada "..." isimli uygulama aracılığıyla müvekkilinin kişilik hakkına yönelen saldırılara ve kişisel verilerinin umuma arzına son verilmesine ve gelecekte ortaya çıkabilecek zararların

önlenmesine, esas hakkındaki kararın uygulanmak üzere yer sağlayıcı ... ve Satış Ltd. Şti'ne bildirilmesine; birleşen davada, KVKK 3/1-d, 3/1-e, 5, 14/3, TMK 23-25, TBK 58, 4982 sayılı Bilgi Toplama Kanunu'nun (BTK) 4 ve Anayasa'nın 20/3. maddesine dayanılarak, şimdilik 10.000,00 TL maddi ve 50.000,00 TL manevi tazminatın dava tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, dava konusu ses kayıtlarının ... uygulamasından ve kullanıcıların cihaz hafızalarından kalıcı olarak silindiğini, bu nedenle önleme ve son verme talepleri açısından davanın konusuz kaldığını, KVKK'nın 5/2-d maddesi uyarınca ilgilinin kendisi tarafından alenileştirilmiş kişisel verilerinin, açık rızası alınmaksızın işlenmesinin mümkün olduğunu, dava konusu olayda da bu durumun söz konusu olduğunu, ayrıca müvekkiline ait uygulamada insan sesinin değil, bilgisayar programı aracılığıyla değişmiş sesin kullanıldığını, diğer bir deyişle sesin davacıya ait olmadığını, dolayısıyla bir kişisel hak ihlalinden söz edilemeyeceğini savunarak, asıl ve birleşen davaların reddine karar verilmesini istemiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ: Mahkemece, FSEK madde 84 kapsamına, somut olaydaki yapay zekaya sesin izinsiz olarak yüklenmesi hususunun girmeyeceği, zira sesin kullanıldığı iddia edilen kişinin bizzat davacının kendisi olup, "sesi tespit eden"in davacı olmadığı, FSEK madde 86 hükmünde ise sesle ilgili bir düzenlemenin bulunmadığı, nitekim dava dilekçesinde de davanın kişilik hakkının ihlali ve böylelikle Türk Medeni Kanunu (TMK) hükümlerine dayandırıldığı, davada TMK hükümlerinin uygulanması gerektiği gerekçesiyle mahkemenin görevsizliğine ve davanın usulden reddine, Ankara 38. Asliye Hukuk Mahkemesinin görevli olduğunun tespitine karar verilmiştir.

İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ : Davacı vekili istinaf başvuru dilekçesinde, müvekkilince Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açılan davada Ankara 38. Asliye Hukuk Mahkemesinin 13/10/2025 tarih ve 2025/2 E. 2025/413 K. sayılı kararı ile "görevsizlik" kararı verildiğini, görevsizlik kararının istinaf edilmeden kesinleştiğini, bu sefer de Ankara 3. Fikri ve Sınaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2025/550 E. 2026/58 K. sayılı "karşı görevsizlik" kararının verildiğini, böylece görev uyuşmazlığı hasıl olduğundan, istinaf kanun yoluna başvurma zorunluluğunun doğduğunu ileri sürerek, istinaf incelemesi yapılarak görevli mahkemenin tespitini istemiştir.

GEREKÇE : Dava, 6698 sayılı KVKK'na, 4982 sayılı BTK'na, TMK'na, TBK'na dayalı tazminat istemine ilişkindir.

İnceleme, 6100 sayılı HMK'nın 355. madde hükmü uyarınca istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak ve kamu düzenine aykırı hususların olup olmadığı gözetilerek yapılmıştır.

Dosya kapsamı, mevcut delil durumu ve ileri sürülen istinaf sebepleri dikkate alındığında mahkemenin vakıa ve hukuki değerlendirmesinde usul ve esas yönünden yasaya aykırılık bulunmadığı ve davacı vekilince, davalıya ait "..." isimli uygulama aracılığıyla müvekkilinin kişilik hakkına yönelik saldırıda bulunulduğu ileri sürülerek, asıl davada "..." isimli uygulama aracılığıyla müvekkilinin kişilik hakkına yönelen saldırılara ve kişisel verilerinin umuma arzına son verilmesine ve gelecekte ortaya çıkabilecek zararların önlenmesine, esas hakkındaki kararın uygulanmak üzere yer sağlayıcı ... ve Satış Ltd. Şti'ne bildirilmesine; birleşen davada ise maddi ve manevi tazminat talebinde bulunulduğu, davacının gerek asıl davadaki tespit ve önleme taleplerinin gerekse de birleşen davadaki maddi ve manevi tazminat talebinin TC. Anayasası'na, KVKK'na, TMK'na, TBK'na, BTK'na dayandırıldığı, diğer bir deyişle davacının gerek asıl gerekse de birleşen davada, 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'na dayalı bir talebinin bulunmadığı, bu durumda mahkemece, davacının kişisel verilerinin izinsiz kullanıldığı iddiasına dayalı işbu davada, FSEK'nın uygulanmasını

gerektirir bir hususun olmadığı gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmesinde bir isabetsizliğin bulunmadığı anlaşılmakla, davacı vekilinin istinaf başvurusunun esas yönünden reddine dair hüküm kurmak gerekmiştir.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda belirtildiği üzere;

1-Davacı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nın 353/1-b.1 maddesi gereğince ESASTAN REDDİNE,

2-Harçlar Kanunu uyarınca alınması gereken 732,00-TL maktu istinaf karar ve ilam harcı peşin olarak yatırıldığından başkaca harç alınmasına yer olmadığına,

3-İstinaf aşamasında davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin uhdesinde bırakılmasına,

4-İstinaf aşamasında duruşma açılmadığından taraflar lehine vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda oybirliği ile 22/05/2026 tarihinde HMK 362/1-c. maddesi uyarınca KESİN olmak üzere karar verildi.

GEREKÇELİ KARARIN YAZILDIĞI TARİH : 22/05/2026

Başkan

...

Üye

...

Üye

...

Katip

...