Anayasa Mahkemesi Birinci Bölüm, B. No: 2021/53220, K.T. 9/4/2026

Karar metni resmî kaynaktan aktarılmıştır; heyet, raportör ve vekil adları derlemeye alınmamıştır.

TÜRKİYE CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ BİRİNCİ BÖLÜM KARAR

(Başvuru Numarası: 2021/53220)

Karar Tarihi: 9/4/2026

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, imar plan değişikliğine yapılan itirazın zımnen reddine ilişkin işlemin iptali talebiyle açılan davanın süre aşımı gerekçesiyle reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

II. BAŞVURU SÜRECİ

2. Başvurular süresi içinde yapılmıştır.

3. Başvuru, başvuru formu ve eklerinin idari yönden yapılan ön incelemesinden sonra Komisyona sunulmuştur.

4. Komisyonca başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.

5. 2021/45521 başvuru numaralı bireysel başvuru dosyasının konu yönünden hukuki irtibatı nedeniyle 2021/53220 başvuru numaralı bireysel başvuru dosyası ile birleştirilerek incelenmesine karar verilmiştir.

6. Başvuru belgelerinin bir örneği bilgi için Adalet Bakanlığına (Bakanlık) gönderilmiştir. Bakanlık, görüşünü bildirmiştir. Başvurucu Bakanlığın görüşüne karşı beyanda bulunmuştur.

III. OLAY VE OLGULAR

7. Başvuru formu ve eklerinde ifade edildiği şekliyle olaylar özetle şöyledir:

8. Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından Muğla ili, Bodrum ilçesinde bulunan bir taşınmaza (ada/parsel bilgisi anonimleştirilmiştir) ilişkin olarak 1/5.000 ölçekli nâzım imar planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği 30/8/2019 tarihli Cumhurbaşkanlığı kararı ile onaylanmıştır. İmar planları 12/9/2019-14/10/2019 tarihleri arasında askıya çıkarılmıştır. Başvurucu, askı süresi içinde (9/10/2019 tarihinde) plan değişikliklerine itiraz etmiş; itirazının zımnen reddedilmesi üzerine 11/2/2020 tarihinde Danıştay Altıncı Dairesi (Danıştay) nezdinde dava açmıştır.

9. 20/8/2020 tarihli Cumhurbaşkanlığı kararıyla Muğla ili, Bodrum ilçesinde bulunan bazı parsellere (ada/parsel bilgisi anonimleştirilmiştir) yönelik 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı, 1/25.000 ölçekli nâzım imar planı, 1/5.000 ölçekli koruma amaçlı nâzım imar planı ile 1/1.000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planı değişikliği kararı alınmıştır. Söz konusu karar 21/8/2020 tarihli ve 31220 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır. İmar planları 11/9/2020-11/10/2020 tarihleri arasında askıya çıkarılmıştır. Başvurucu, askı süresi içinde (7/10/2020 tarihinde) plan değişikliklerine itiraz etmiş; itirazının zımnen reddedilmesi üzerine 11/12/2020 tarihinde Danıştay nezdinde dava açmıştır.

10. Danıştay 12/10/2020 ve 4/3/2021 tarihli kararlarıyla açılan davaları süre aşımı yönünden reddetmiştir. Kararlarda gerekçe olarak şu hususlara yer vermiştir:

i. Uyuşmazlık konusu imar planı değişikliklerinin 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 20/A maddesinde öngörülen ivedi yargılama usulü kapsamına

girdiğini, söz konusu maddede otuz günlük özel dava açma süresi öngörülmüşse de Anayasa'nın 40. maddesi gereğince kanunlarda özel başvuru yolu ve dava açma süresi öngörüldüğü hâllerde bunun ilgililere açıkça ve ayrıca bildirilmesi gerektiğini ifade etmiştir.

ii. Dava konusu imar plan değişikliklerinin askı tarihlerine yer verdikten sonra başvurucunun askı süresi içerisinde imar plan değişikliklerine itiraz ettiğini, imar planı değişiklikleri askıda ilan edilirken söz konusu planların ivedi yargılama usulüne tabi olduğuna veya özel dava açma süresi bulunduğuna yönelik Askı Tutanağı'nda herhangi bir açıklamaya yer verilmediğini, bu nedenle dava açma süresi değerlendirilirken özel dava açma süresinin değil altmış günlük genel dava açma süresinin gözetilmesi gerektiğini değerlendirmiş ancak uyuşmazlığın ivedi yargılama usulüne tabi olması nedeniyle 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi hükmünün uygulanamayacağını özellikle vurgulamıştır.

iii. 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi hükmü uygulanmayacağı için imar planlarına karşı en son askı tarihinin son gününü izleyen günden itibaren işletilecek altmış günlük dava açma süresi içinde dava açılması gerektiğini belirterek başvurucunun belirtilen süreyi geçirdikten sonra yaptığı itirazın zımnen reddedilmesi üzerine açtığı davanın süresinde olmadığı sonucuna varmıştır.

11. Başvurucu, kararlara karşı 14/1/2021 ve 12/4/2021 tarihlerinde temyiz yoluna başvurmuştur. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından 18/5/2021 ile 2/6/2021 tarihlerinde temyiz başvuruları oyçokluğu ile reddedilerek Danıştay kararları onanmıştır. Kararlarda temyizen incelenen kararların usul ve hukuka uygun olduğu, temyiz dilekçelerinde ileri sürülen iddiaların kararların bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmediği ifade edilmiştir.

12. Kararlarda yer alan karşıoyda, 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde düzenleyici bir idari işlem niteliğinde olan imar planlarına karşı ilan/askı süresi içinde özel ve ihtiyari bir idari itiraz usulü öngörüldüğünün altı çizilmiştir. Bir uyuşmazlıkta -genel kanun ve özel kanun hükümlerinin olayı düzenleyen hükümleri arasında bir çelişki olması durumunda- genel kanunun değil özel kanunun uygulanacağı belirtilmiştir. Bu çerçevede imar planlarına karşı açılan davalarda 3194 sayılı Kanun'un 8. maddesinde özel bir kural olarak öngörülen bir aylık askı/ilan süresi içindeki özel idari itiraz usulünün dava açma sürelerine esas alınması gerektiği vurgulanmıştır. Başka bir deyişle imar planlarının kesinleşip uygulanabilmesi için öngörülen ilan-askı-itiraz usulünün 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında bir usul olmayıp özel kanun niteliğindeki 3194 sayılı Kanun'da işlemin tekemmülü için öngörülen özel bir usul olduğu ve bu çerçevede yapılan itirazın 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceği ifade edilmiştir. Dava konusu imar planı yürürlüğe konulurken 3194 sayılı Kanun'un 8. maddesindeki usule uygun olarak ilan-askı ve itiraz süreci işletildiği, başvurucunun da bu sürece uyarak süresinde davasını açtığı değerlendirilmiştir.

13. Başvurucu nihai kararları 20/10/2021 ve 30/10/2021 tarihlerinde öğrenmiştir.

IV. İLGİLİ HUKUK

A. İlgili Mevzuat

14. 2577 sayılı Kanun'un "Dava açma süresi" başlıklı 7. maddesinin birinci fıkrası şöyledir: "Dava açma süresi, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştayda ve idare mahkemelerinde altmış ve vergi mahkemelerinde otuz gündür."

15. 2577 sayılı Kanun'un olay tarihinde yürürlükteki hâliyle "Üst makamlara başvurma" başlıklı 11. maddesi şöyledir: "1. İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu

başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur. 2. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır. 3. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır."

16. 2577 sayılı Kanun'un "İvedi yargılama usulü" başlıklı 20/A maddesinin ilgili kısmı şöyledir: "1. İvedi yargılama usulü aşağıda sayılan işlemlerden doğan uyuşmazlıklar hakkında uygulanır: ... c) Özelleştirme Yüksek Kurulu kararları. 2. İvedi yargılama usulünde: a) Dava açma süresi otuz gündür. b) Bu Kanunun 11 inci maddesi hükümleri uygulanmaz. ..."

17. 3194 sayılı Kanun'un "Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması" başlıklı 8. maddesinin ilgili kısmına göre imar planları onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir; bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir; belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi on beş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar.

B. Danıştay İçtihadı

18-23. Kararda Danıştay Altıncı Dairesinin 23/2/2023 tarihli ve E.2022/8146, K.2023/1909; 11/10/2022 tarihli ve E.2019/17552, K.2022/8515; 18/1/2024 tarihli ve E.2022/2829 sayılı (yürütmenin durdurulması); 20/2/2024 tarihli ve E.2021/2838, K.2024/1074 sayılı kararları, Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 15/3/2022 tarihli ve E.2021/2, K.2022/1 sayılı kararı ile Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 31/10/2024 tarihli ve E.2024/1879, K.2024/2608 sayılı kararının ilgili kısımlarına yer verilmiştir. İçtihatları Birleştirme Kurulu kararına göre özel dava açma süresine tâbi bir idarî işlemde dava açma süresinin gösterilmemiş olması durumunda, vergi mahkemelerinde 30, Danıştay ve idare mahkemelerinde 60 günlük genel dava açma süresinin uygulanması gerekir. Danıştay Altıncı Dairesinin anılan kararlarına göre ivedi yargılama usulüne tabi imar planı değişikliklerinde dava açma süresinin 30 gün olduğu ve 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinin uygulanmayacağı hususunun ilan-askı tutanağı ve her türlü ilan araçları vasıtasıyla ilgililere açıkça bildirilmesi gerekmekte olup, bu bildirim yapılmamışsa 60 günlük genel dava açma süresinin gözetilmesi ve dava açma süresi içerisinde 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca yapılan itirazın dava açma süresini durduracağının kabulü gerekmektedir.

V. İNCELEME VE GEREKÇE

24. Anayasa Mahkemesinin 9/4/2026 tarihinde yapmış olduğu toplantıda başvuru incelenip gereği düşünüldü:

A. Başvurucunun İddiaları ve Bakanlık Görüşü

25. Başvurucu, dava konusu işlemde, işleme karşı başvurabilecek süre bildirilmediğinden genel dava açma süresinin uygulanması gerektiğini belirtmiştir. 3194 sayılı Kanun'un 8. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde imar planları için özel itiraz süresi getirildiğini ve bu süreye uygun olarak yapılan itiraz neticesinde açılan davanın süresinde olduğunu belirterek mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğini iddia etmiştir. Yine başvurucu; Danıştay kararında genel dava açma süresinin uygulanması gerektiğini, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinde belirtilen özel dava açma süresinin uygulanmayacağının belirtildiğini, buna rağmen 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinde yer alan 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinin uygulanmayacağına kararda yer verilmesinin çelişki oluşturduğunu, bu nedenle de gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür. Öte yandan yukarıda belirtilen karşıoydaki hususlara yer vererek hak arama hürriyetinin de ihlal

edildiğini iddia etmiştir.

26. Bakanlık görüşünde; başvurucunun şikâyetinin dava açma sürelerine ilişkin olarak kendi yorumu ile yargı mercilerinin yorumunun farklılık içeriyor olmasından kaynaklandığı, başvurucunun askı süresinin bitmesinden itibaren altmış gün içinde dava açma hakkına sahip olduğu gözetildiğinde aşırı ve katlanılamaz bir külfetle karşı karşıya kalmadığı, ileriye yönelik imar planı değişikliği talebiyle idareye başvuruda bulunması ve talebin reddi hâlinde bunu dava konusu etmesinin de mümkün olduğu bildirilmiştir.

27. Başvurucu, Bakanlığın görüşüne karşı beyanında bireysel başvuru formunda belirttiği hususları yinelemiştir.

B. Değerlendirme

28. Anayasa'nın "Hak arama hürriyeti" başlıklı 36. maddesinin birinci fıkrası şöyledir: "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir."

29. Anayasa Mahkemesi, olayların başvurucu tarafından yapılan hukuki nitelendirmesi ile bağlı olmayıp olay ve olguların hukuki tavsifini kendisi takdir eder. Başvurucunun şikâyeti mahkemeye erişim hakkı kapsamında incelenmiştir.

1. Kabul Edilebilirlik Yönünden

30. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

2. Esas Yönünden

31-32. Mahkemeye erişim hakkı, Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan hak arama özgürlüğünün bir unsurudur; bir uyuşmazlığı mahkeme önüne taşıyabilmek ve uyuşmazlığın etkili bir şekilde karara bağlanmasını isteyebilmek anlamına gelir (emsal başvurulara atıf).

33. Somut olayda davanın süreaşımı nedeniyle reddedilerek esasının incelenmemesi nedeniyle başvurucunun mahkemeye erişim hakkına yönelik bir müdahalede bulunulduğu görülmüştür.

34-38. Müdahale Anayasa'nın 13. maddesinde öngörülen kanun tarafından öngörülme, haklı bir sebebe dayanma ve ölçülülük koşullarına uygun olmalıdır. Kanunun varlığı kadar kanun metni ve uygulaması da bireylerin davranışlarının sonucunu öngörebileceği kadar hukuki belirlilik taşımalıdır (emsal başvurulara atıf).

39. Bir uyuşmazlıkta uygulanacak hukuk kurallarının ve özellikle müdahalenin kanuni dayanağını oluşturan kanun hükümlerinin yorumlanması mahkemelerin takdirindedir. Bununla birlikte mahkemelerin yorumlarının kanunun açık lafzıyla çeliştiği veya kanun metni dikkate alındığında bireyler tarafından öngörülmesinin mümkün olmadığı sonucuna ulaşıldığı hâllerde mahkemeye erişim hakkına yapılan müdahalenin kanuni dayanağının bulunmadığı kanaatine varılması mümkündür.

40. Başvurucu, imar plan değişiklikleri askıdayken 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca itiraz etmiştir. İtirazının zımnen reddedilmesi üzerine genel dava açma süresi içinde davalar açmıştır. Danıştay imar plan değişikliğinin ivedi yargılama usulüne tabi olması nedeniyle otuz günlük dava açma süresine tabi olduğunu belirtmiş ancak başvurucuya hangi süre içinde dava açması gerektiğine dair bildirim yapılmaması nedeniyle Anayasa'nın 40. maddesi uyarınca genel dava açma süresinin olaya uygulanması gerektiği kanaatine vararak davada altmış günlük dava açma süresinin uygulanması gerektiğini

değerlendirmiştir. Bununla birlikte uyuşmazlığın ivedi yargılama usulüne tabi olması nedeniyle 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinin uygulama alanı olmadığını vurgulamıştır. Bu sebeple başvurucunun askı ilanlarının son gününden itibaren altmış gün içinde davalarını açmaması nedeniyle davaların süresinde olmadığına hükmetmiştir.

41. 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinin (1) numaralı fıkrasıyla ilgililere, bir idari işleme karşı idari dava açmadan önce ve dava açma süresi içinde işlemin düzeltilmesi amacıyla idareye başvurma imkânı getirilmiştir. İlgililerin idari dava açmadan önce idareye başvurmaları hâlinde -bu başvurunun dava açma süresi içinde olması kaydıyla- dava açma süresi durmaktadır. İdareye başvuru ile birlikte duran dava açma süresi, idarenin cevap vermesinden veya cevap vermemişse zımni ret süresinin dolmasından itibaren kaldığı yerden işlemeye devam eder.

42. 3194 sayılı Kanun'un 8. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde planların onay tarihinden itibaren bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edileceği düzenleme altına alınmıştır. Bir aylık ilan süresi içinde ilgililer tarafından planlara itiraz edilebilecektir. Belirtilen tarihlerde yapılan itirazlar belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilecek ve belediye meclisi tarafından on beş günlük süre içinde bu itirazlar sonuçlandırılacaktır.

43. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesine göre Özelleştirme Yüksek Kurulu kararları dava konusu edildiği takdirde ivedi yargılama usulüne tabi olacaktır. Bu yargılama usulünde dava konusu edilen karar için dava açma süresi otuz gün olarak takdir edilmiştir. Öte yandan 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi ile getirilen imkân bu yargılama usulünde geçerli olmayacaktır.

44. İdari yargı düzeninde oldukça fazla ve dağınık olan özel dava açma süreleri nedeniyle mevzuatın yorumunda karışıklık yaşanabilmektedir. Bu bakımdan Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından hazırlanan ve Cumhurbaşkanlığı kararı ile onaylanan imar planı değişikliklerinin ivedi yargılama usulüne tabi olduğu gözönüne alındığında dava açma süresinin nasıl değerlendirilmesi gerektiğinin anlaşılabilmesi için içtihat mahkemesi olan Danıştayın görüşü önemlidir.

45-47. Danıştay Altıncı Dairesi ve İdari Dava Daireleri Kurulu, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından hazırlanan ve Cumhurbaşkanlığı kararı ile onaylanan imar planı değişikliklerine karşı açılacak davalarda dava açma süresinin otuz gün olduğu ve 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinin uygulanmayacağı hususunun İlan Askı Tutanağı ve her türlü ilan aracı vasıtasıyla ilgililere açıkça bildirilmesi gerektiği görüşündedir. Bu bildirim yapılmadığı takdirde altmış günlük genel dava açma süresinin gözetilmesi ve dava açma süresi içinde 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca yapılan itirazın dava açma süresini durduracağının kabulü gerektiği birçok kararda vurgulanmıştır.

48. Buradan hareketle Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından hazırlanan ve Cumhurbaşkanlığı kararı ile onaylanan imar planı değişikliklerinin İlan Askı Tutanağı ve her türlü ilan aracı vasıtasıyla ilgililere bildirilirken dava açma süresinin otuz gün olduğu ve 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinin uygulanmayacağı hususunun bildirimde yer alması gerektiğinin yerleşik bir içtihat hâline geldiğini söylemek mümkündür. İlan Askı Tutanağı'nda belirtilen bildirimin yapılmaması durumunda hem genel dava açma süresi geçerli hâle gelecek hem de buna bağlı olarak 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi de uygulama alanı bulacaktır. Dava açma süresi bildirilip bu sürede geçerli olmayacak genel bir imkânın bildirilmemesi içtihatla çelişeceği gibi ilgililerin hak arama özgürlüklerine de büyük zarar verecektir.

49. Başvuruya konu olayda Danıştay, dava açma süresi ve yargılama usulü bakımından ayrı ayrı değerlendirme yapmıştır. Başvurucuya bildirim yapılmaması nedeniyle özel dava açma süresinin uygulanamayacağını kabul etmesine karşın dava konusunun ivedi yargılama

usulüne tabi olması nedeniyle 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinde belirtilen hususun geçerli olmadığını ifade etmiştir. Ancak başvurucuya bu hususun da bildirilmesi önemlidir. Bu sayede başvurucunun işleme karşı açacağı davanın koşul ve usullerini tam olarak bilmesi sağlanacaktır.

50. Sonuç olarak başvurucuya özel dava açma süresinin geçerli olduğu bildirilmediği gibi 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinin uygulanmayacağı hususu da bildirilmemiştir. Buna rağmen Danıştay yargılamanın ivedi usule tabi olması nedeniyle 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinin uygulanmayacağı kanaatine varmıştır. Başvuruya konu davada 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesine ilişkin yapılan yorumun kanunun açık lafzı ve buna uygun içtihada göre öngörülebilir olmadığı değerlendirilmiştir.

51. Bu durumda imar plan değişikliğine yapılan itirazın zımnen reddine yönelik açılan davanın açık kanun hükmünün öngörülemez biçimde yorumlanarak süre aşımı yönünden reddedilmesi suretiyle mahkemeye erişim hakkına yapılan müdahalenin kanunilik unsurunu taşımadığı sonucuna varılmıştır.

52. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamında mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

VI. GİDERİM

53. Başvurucu, ihlalin tespiti ve yeniden yargılama talebinde bulunmuştur.

54. Başvuruda tespit edilen anayasal hak ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar ve zorunluluk bulunmaktadır. 6216 sayılı Kanun'un 50. ve 66. maddeleri uyarınca ihlal kararının gönderildiği yargı mercilerince yapılması gereken iş, yeniden yargılama işlemlerini başlatıp Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında belirtilen ilkelere ve gerekçelere uygun biçimde yürütülecek yargılama sonunda hak ihlalinin nedenlerini gidererek yeni bir karar vermektir.

55. Öte yandan hak ihlali kararından Anayasa Mahkemesinin davanın sonucuyla ilgili olarak bir tutum sergilediği sonucu çıkarılmamalıdır.

VII. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

B. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki mahkemeye erişim hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,

C. Kararın bir örneğinin mahkemeye erişim hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere Danıştay Altıncı Dairesine (E.2020/1658, K.2020/9141; E.2020/11042, K.2021/3088) GÖNDERİLMESİNE,

D. 975,20 TL harçtan oluşan yargılama giderinin başvurucuya ÖDENMESİNE,

E. Ödemenin kararın tebliğini takiben başvurucunun Hazine ve Maliye Bakanlığına başvuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FAİZ UYGULANMASINA,

F. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 9/4/2026 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

(Not: Metin, Anayasa Mahkemesi Kararlar Bilgi Bankası'nda yayımlanan karardan derlenmiştir; başvurucu, heyet ve raportör adları ile taşınmaz ada/parsel bilgileri çıkarılmış,

emsal başvuru adları ve bazı Danıştay içtihadı alıntıları özetlenmiştir.)