# Anayasa Mahkemesi Birinci Bölüm – B. No: 2023/58135 (02.09.2026)

Karar metni resmî kaynaktan aktarılmıştır; heyet, raportör ve vekil adları derlemeye alınmamıştır.

## TÜRKİYE CUMHURİYETİ

ANAYASA MAHKEMESİ

BİRİNCİ BÖLÜM

KARAR

(Başvuru Numarası: 2023/58135)

Karar Tarihi: 2/9/2026

[Bölüm Başkanı, üyeler, raportör, başvurucu ve vekilinin adları yayımlanan metinden çıkarılmıştır.]

I. BAŞVURUNUN ÖZETİ

1. Başvuru, sosyal medyada kullanılan ifadeler sebebiyle idarecilik görevinden alınarak naklen atanmanın ifade özgürlüğünü ihlal ettiği iddiasına ilişkindir.

2. Başvurucu, başvuruya konu olayların yaşandığı tarihte Ankara'nın Altındağ ilçesinde bir ortaokulda müdür olarak görev yapmaktadır.

3. Başvurucunun bir sosyal medya sitesinden yaptığı paylaşımlar nedeniyle hakkında disiplin soruşturması başlatılmıştır. Başvurucunun birçok paylaşımının soruşturmaya konu olduğu görülmekle birlikte bu paylaşımlarının bir kısmı şöyledir:

"EBA TV, GERİCİ EĞİTİMİN EKRANA ÇIKARAK MEŞHUR OLAN HALİDİR!"

"YAHUDİ DİLİNDE, 'ŞALOM ALEYKE' BEN YAHUDİ KRAL ŞALOMUN TEBASINDAYIM DEMEKTİR! ALEYKE ŞALOM, BEN DE ÖYLE. HAYDİ KOLAY GELSİM! 'SELAMÜN ALEYKÜM' DEMENİN ALLAH KELAMI OLDUĞUNU SANANLAR YAHUDİ DİLİNDE SELAMLAŞTIKLARINI BİLMEZLER. DÜNYA TARİHİNDE YAHUDİLER İLK KATLİYAMCI KAVİM OLDUKLARI İÇİN DEFALARCA VATANLARINDAN SÜRÜLDÜLER...ASUR-BABİL KRAL..."

"SİZİN VİZYONUNUZ BATSIN. Bu vizyonla eğitimde dünyanın en geri kalmış ülkeleri sıralamasında sonuncu olmaya bir adım daha atmış olduk. [Yazının altındaki görselde] Liselerde yeni eğitim sistemi açıklanmış. Matematik, tarih , felsefe seçmeli ders olmuş! Ama bilin bakalım hangi dersler zorunlu? Din kültürü, ahlak, tasavvuf edebiyatı, islam felsefesi"

"DEVLETİN DİN İŞLERİNDEN SORUMLU DİYANET İŞLERİ BAŞKANI HRİSTİYAN BİR PAPAZ VE BU PAPAZA GÖREV VERENLERİN PESŞİNDE KOŞAM AHMAKLAR, APTALLAR SÜRÜSÜ. UTANNNNN TÜRKİYE UTANNNNN [Yazının altındaki görselde söz konusu tarihlerde Diyanet İşleri Başkanı olan kişinin fotoğrafı ve Hristiyanlıkla ilgili olarak yazdığı dört kitabın isimlerine yer verilmiş.]"

4. Başvurucu hakkında düzenlenen 19/10/2020 tarihli soruşturma raporunun sonuca ilişkin bölümünde disiplin yönünden yapılan değerlendirmeyle ilgili kısım şöyledir:

"... EBA TV'ye gerici ifadesi, Milli Eğitim Bakanımız[ı] ve Bakanlığımız[ı] akla karşı, hurafeden yana olmakla suçlandığı, Milli Dayanışma Kampanyasına 'patrona para, yoksula dua, yaşlıya kolonya, ölene zaten pamuk promosyonu' hayırlı olsun ne diyelim.' paylaşımı, (selamün aleyküm- aleyküm selam) sünnete uygun olarak selam alıp veren Müslümanların katliamcı kavim dediği Yahudilere benzetildiği, Türkiye haritasını çuvallamış götüren bir hırsız karikatürü, Diyanet İşleri Başkanı [...]'nin hristyanlıkla ilgili kitapları nedeniyle papaz olarak nitelendirmesi, 'papaza görev verenler' ifadesiyle genel olarak Devleti, özel olarak da

Hükümeti kastettiği, Hükümeti yöneten siyasi partiye oy veren kitleleri kastederek 'peşinde koşan ahmaklar, aptallar sürüsü' denmesinin millete hakaret kapsamında olduğu, söz konusu paylaşımların kişisel bilgi, özel bilgi olarak nitelendirilemeyeceği, sosyal medya hesabında eleştiri sınırını aşan ve hakaret içerikli değerlendirmelerin olduğu.."

5. Soruşturma raporunda Yargıtay kararları uyarınca başka bir kullanıcının paylaşımını tekrar paylaşmanın sorumluluk doğuracağı belirtilmiştir. Başvurucunun söz konusu paylaşımları nedeniyle amirine veya maiyetindekilere karşı küçük düşürücü veya aşağılayıcı fiil ve hareketler yapmak fiilinin faili olduğu, bu eylemiyle de 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (D) bendinin (d) alt bendi kapsamında sorumlu olduğu sonucuna ulaşıldığından kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile tecziye edilmesi teklif edilmiştir.

6. Bu teklif doğrultusunda 25/2/2021 tarihli işlemle başvurucu -1. derecenin 4. kademesinde olması nedeniyle- 1/4 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmıştır. Başvurucu, bu işlemin iptali talebiyle dava açmıştır. Ankara 23. İdare Mahkemesi (Mahkeme) 3/2/2023 tarihli kararıyla dava konusu işlemi iptal etmiştir. Kararın gerekçesinde, paylaşımların ifade özgürlüğü kapsamında olduğu, eleştiri amacıyla yazıldığı, ağır eleştiri kapsamında kaldığı belirtilmiştir. Ankara Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi kanun yolu incelemesinde Mahkeme kararının gerekçesini değiştirerek davalı idarenin istinaf başvurusunu 20/2/2024 tarihinde reddetmiştir. Kararın gerekçesinde, başvurucunun paylaşımlarının özel hayatın gizliliği ve ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilemeyeceği, başvurucunun fiilinin "Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak" kapsamında olduğu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (D) bendinin (d) alt bendinde yer alan "Amirine veya maiyetindekilere karşı küçük düşürücü veya aşağılayıcı fiil ve hareketler yapmak" fiili ile örtüşmediği ve disiplin hukukunda yer alan tipiklik şartının gerçekleşmediği belirtilmiştir. Kararda ayrıca, bu kararın gerekçesine göre davalı idarece yeniden işlem tesis edilebileceği ifade edilmiştir.

7. Öte yandan 19/10/2020 tarihli soruşturma raporunda idari yönden yapılan değerlendirmede ise, başvurucunun sosyal medya hesabında eleştiri sınırını aşan değerlendirmeler ile hükûmete oy veren seçmenleri ahmaklar ve aptallar sürüsü olarak nitelendiren -başkaları tarafından yapılan- paylaşımları kendisinin de tekrar paylaştığı, bunun kendi ikrarı ile sabit olduğu belirtilmiştir. Aynı raporda memurların 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 7. maddesindeki "Tarafsızlık ve devlete bağlılık" ve 8. maddesindeki "Davranış ve işbirliği" sıfatlarının gerektirdiği itibar ve güvene sahip olduklarını hizmet içindeki veya dışındaki davranışlarıyla göstermek zorunda oldukları, bunun okul idari teşkilatının lideri durumundaki okul müdüründen daha fazla beklenmesi gerektiği, başvurucunun bu hükümlere uymadığının sübut bulması ile hizmet gereği yöneticilik görevinden alınmasının ve 10/6/1949 tarihli ve 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8. maddesinin birinci fıkrasının (C) bendi uyarınca başka bir okula öğretmen olarak atanmasının uygun olacağı değerlendirilmiştir.

8. Bu teklif doğrultusunda 20/11/2020 tarihli işlemle başvurucu, müdürlük görevinden alınarak aynı ilçedeki başka bir ortaokula öğretmen olarak atanmıştır. Başvurucu, bu işlemin iptali talebiyle dava açmıştır.

9. Mahkeme 6/2/2023 tarihli kararıyla oyçokluğuyla davanın reddine karar vermiştir. Kararın gerekçesi şöyledir:

"Uyuşmazlıkta dava konusu atama işleminin dayanağını oluşturan disiplin soruşturması sonucunda verilen kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı açılan davada paylaşımlarının ifade özgürlüğü kapsamında kalması nedeniyle eleştiri amacıyla yazılmış olan ifadelerin ağır eleştiri kapsamında kaldığı gerekçesiyle Mahkememiz 03.02.2023 tarih

ve E:2021/1259, K:2023/204 numaralı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmekle birlikte davacının görevinin önemi ve özelliği ile yukarıda yer verilen hukuki düzenlemeler uyarınca disiplin soruşturmasına konu paylaşımlarının niteliği dikkate yöneticilik ile bağdaştırılması kabul olmayan ifadeler olduğu, bulunduğu görevde ve yerde kalmasında sakınca görülen personeli il içerisinde naklen atamaya tabi kılma yetkisinin davalı idareye tanınan bir yetki olduğu ve görev yerinin değiştirilmesinin cezalandırılması sonucunu doğurmayacağı, aksine hizmetin daha iyi ve verimli yürütülmesini sağlamak amacıyla alınan idari bir önlem niteliğinde olduğu anlaşılmakla, soruşturma raporu ile getirilen teklife dayalı olarak ilgili mevzuat kapsamında kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek davacının müdürlük görevi üzerinden alınıp Altındağ ilçesi, [...] Ortaokulu'na Teknoloji ve Tasarım Öğretmeni olarak atanmasına ilişkin tesis edilen dava konusu işlemde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmamaktadır."

10. Mezkûr kararın karşıoyunda; başvurucunun yöneticilik görevinden alınarak görev yerinin değiştirilmesinin cezalandırma niteliğinde olduğu, başvurucunun disiplin cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemin paylaşımlarının ifade özgürlüğü kapsamında kaldığı gerekçesiyle iptaline karar verildiği, hakkında yapılan disiplin soruşturması sonucu o yerde kalmasında sakınca görülen memurun naklen atanabileceği ancak somut olayda başvurucu hakkında tesis edilen işlemde bu gereksinimin varlığının ortaya konulamadığı belirtilmiştir.

11. Başvurucu, bu kararı istinaf kanun yoluna taşımıştır. İstinaf incelemesinde kararın usul ve esas yönünden hukuka uygun olduğu belirtilerek 22/6/2023 tarihli kararla başvurucunun istinaf talebinin reddine karar verilmiştir.

12. Başvurucu, nihai kararı 11/7/2023 tarihinde öğrendikten sonra 2/8/2023 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur.

13. Başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.

II. DEĞERLENDİRME

14. Başvurucu; aynı paylaşımlar nedeniyle hakkında tesis edilen disiplin cezasının iptaline karar verildiğini, başka hesaplardan yapılan paylaşımları kendi yorum ve düşüncesini eklemeden paylaştığını, paylaşımları memur sıfatıyla yapmadığını, paylaşımlarının eleştiri amacıyla ve eleştiri sınırları içinde olduğunu, herkese açık olmadığını, sadece küçük bir arkadaş grubu tarafından görülebildiğini, yaptığı paylaşımların yürüttüğü kamu hizmetinin iyi ve verimli yürütülmesini engellemediğini, söz konusu paylaşımlar nedeniyle uzun zamandır sürdürdüğü müdürlük görevinden alınması sebebiyle ifade özgürlüğünün ihlal edildiğini ileri sürmüştür. Başvurucu ayrıca, müdürlük görevinden alınarak tesis edilen naklen atama işleminin cezalandırma mahiyetinde olduğunu, müdürlük sıfatı korunarak naklen atanması mümkünken müdürlük görevinden alındığını, işlemin gerekçesinin somut olarak ortaya konulmadığını, istinaf kanun yolunda verilen kararın gerekçesiz olduğunu, görevde yükselme ile üstlendiği idarecilik görevinin elinden alındığını, yirmi yıl sonra müdürlük görevinden alınmasının suçlu olduğu algısı oluşturduğunu, çok yıprandığını ve emekli olmak zorunda kaldığını iddia ederek adil yargılanma hakkı ile temel hak ve özgürlüklerinin ihlal edildiğini iddia etmiştir.

15. Adalet Bakanlığı (Bakanlık) görüşünde; mevcut başvuruda başvurucunun ifade özgürlüğünün ihlal edilip edilmediği konusunda inceleme yapılırken ilgili mevzuat hükümlerinin, yargı içtihatlarının ve somut olayın kendine özgü şartlarının dikkate alınarak bir inceleme yapılması gerektiği belirtilmiştir. Başvurucu, Bakanlık görüşüne karşı beyanında başvuru formunda belirttiği açıklamalarını tekrarlamıştır.

16. Başvurucunun iddialarının bir bütün olarak ifade özgürlüğü kapsamında incelenmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

17. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden bulunmayan başvurunun kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

18. Somut olayda, sosyal medya paylaşımları nedeniyle başvurucunun müdürlük görevinden alınmasının ve görev yerinin değiştirilmesinin ifade özgürlüğüne yönelik bir müdahale oluşturduğunun kabul edilmesi gerekir. İfade özgürlüğüne yönelik müdahalenin dayanağı olan 5442 sayılı Kanun'un 8. maddesinin birinci fıkrasının (C) bendinin kanunla sınırlama ölçütünü karşıladığı sonucuna varılmıştır. Başvurucunun sosyal medya paylaşımları nedeniyle müdürlük görevinden alınması ve görev yerinin değiştirilmesine ilişkin kararın eğitim hizmetlerinin gereği gibi sürekli ve düzenli yürütülmesine yönelik önlemlerin bir parçası olduğu, söz konusu amaçların Anayasa'nın 26. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan kamu düzeninin korunması meşru amacı kapsamında kaldığı değerlendirilmiştir. İfade özgürlüğüne yönelik bir müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun kabul edilebilmesi için zorunlu bir toplumsal ihtiyacı karşılaması ve orantılı olması gerekir (AYM, E.2007/4, K.2007/81, 18/10/2007; (emsal başvuru) [GK], B. No: 2014/12151, 4/6/2015, §§ 53-55; (emsal başvuru) [GK], B. No: 2013/9343, 4/6/2015, §§ 70-72). Bu itibarla müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygunluğu yönünden inceleme yapılacaktır.

19. Anayasa Mahkemesi kamu görevlilerinin naklen atanması uygulamasının hizmet gerekleri doğrultusunda idare tarafından geniş takdir yetkisi kapsamında gerçekleştirilen idari bir işlem olduğunu belirtmiştir. İdarenin bu konudaki geniş takdir yetkisinin sebebinin ise esasen naklen atama işleminin kamu görevlileri üzerinde bir yaptırım olarak değil kamu hizmetlerinin etkin şekilde işlemesini sağlamak amacıyla başvurulabilecek bir araç olarak öngörülmesi olduğu tespit edilmiştir. Nitekim idarenin kamu hizmetlerinin etkin işlemesini sağlamak için hangi gerekliliklere ihtiyaç olduğunu tespit edebilmek yönünden en iyi konumda bulunduğu açıktır ((emsal başvuru) [2. B.], B. No: 2017/31733, 7/10/2021, §§ 48, 50; (emsal başvuru) [2. B.], B. No: 2019/19717, 8/6/2023, § 14). Kamu görevlisinin kusurlu bir davranışı olmasa dahi kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla yeri değiştirilebilir. Nitekim Anayasa veya kanunlarda kamu görevlilerine coğrafi teminat verilmemiştir. Bu nedenle kamu görevlilerinin herhangi bir nedenle başka bir yere atanmaları -söz konusu atama nedeniyle kimi zorluklar yaşasalar ve yaşamları üzerinde ciddi etkiler bırakılsa bile- otomatik olarak bir cezalandırma olarak görülemez veya otomatik olarak Anayasa'da koruma altına alınan haklarının ihlaline neden olmaz ((emsal başvuru), §§ 50, 51).

20. Bununla birlikte idareye memurların hizmet gereği naklen atanmaları konusunda geniş bir takdir yetkisi verilmesi bu yetkinin keyfî olarak kullanılabileceği anlamına da gelmez. İdare, naklen atama konusunda kamu görevlisinin bir kusuru olup olmadığından bağımsız olarak kamu hizmetinin etkin bir biçimde devam etmesi amacıyla bu araca başvurulduğunu ilgili ve yeterli gerekçelerle somut olarak ortaya koymalıdır. Aksi hâlde kamu görevlisinin disiplin soruşturması geçirmesine sebep olan eylemleriyle bağlantılı olarak anayasal haklarının ihlal edilmesine sebep olunabilir ((emsal başvuru), § 52; (emsal başvuru) [1. B.], B. No: 2016/13501, 17/11/2021, § 41; (emsal başvuru), § 15).

21. İdarenin kamu görevlisini naklen ataması konusundaki takdir yetkisini keyfî kullanması, somut olayın koşullarında naklen atama işleminin anayasal haklarını kullanan kamu görevlileri yönünden cezai yaptırımlarla aynı etkiyi doğurmasına ve ilgili anayasal haklarının ihlal edilmesine de sebep olabilir. Özellikle ülkemizdeki mevcut coğrafi çeşitlilikten veya kendilerinden kaynaklanan nedenlerle kamu görevlilerinin naklen başka yerlere atanmaları onlar üzerinde baskı kurulmasına ve sonuç olarak da anayasal haklarının ihlal edilmesine

yol açabilir. Öte yandan haklarında uygulanan naklen atama işleminin bu kapsamda anayasal haklarını ihlal ettiğini ileri süren kamu görevlilerinin bu iddialarını somut bilgi, belge ve açıklamalarla ortaya koymaları gerekir ((emsal başvuru), § 53).

22. Kamu görevlileri hakkında öngörülen disiplin cezalarının amacı, kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla devlet memurluğu statüsünden kaynaklanan yükümlülüklerini yerine getirmeyen ya da bunlara aykırı davrananlar üzerinde caydırıcı bir etki yaratılarak aynı davranışlarda bulunmalarının önüne geçilmesidir. Yani disiplin cezaları ile kamu görevlisinin statüsüne uygun olmayan davranışlarda bulunmaktan kaçınması sağlanmaya çalışılır. Anayasa Mahkemesi bu doğrultuda kamu görevlileri hakkında verilen disiplin cezalarının hukuka uygunluğunu denetleyen yargı mercilerinin öncelikle somut olayda kamu görevlisine atfedilebilir bir kusur olup olmadığını belirlemeleri gerektiğini kabul etmiştir ((emsal başvuru) [GK], B. No: 2017/32534, 21/1/2021, §§ 61, 63).

23. Haklarında disiplin soruşturması yürütülen kamu görevlilerinin hizmet gereği naklen atanması işlemleri yönünden ise böyle bir gereklilik aranmamıştır. Başka bir deyişle hakkında disiplin soruşturması yürütülen kamu görevlisinin naklen atama işlemine tabi tutulabilmesi için kusurlu bir şekilde yükümlülüklerine aykırı davrandığı tespit edilerek disiplin cezasıyla cezalandırılması gibi bir şart öngörülmemiştir ((emsal başvuru), § 50). Bu doğrultuda idari soruşturma sonucu naklen atama ile disiplin cezası şeklindeki idari uygulamaların amaç ve kapsamlarının birbirinden farklı olduğu açıktır. Bu nedenle başvurucu hakkındaki disiplin cezasının yargılama merciince iptal edilmiş olmasının doğrudan başvurucu hakkında uygulanan yer değiştirme işlemini de hukuka aykırı hâle getirdiği kabul edilemez. Nitekim somut olayda, başvurucu hakkında aynı fiillere ve soruşturma raporuna dayanılarak verilen disiplin cezasını iptal eden ilk derece mahkemesi kararında başvurucunun sosyal medyadaki paylaşımlarının ifade özgürlüğü kapsamında kaldığı kabul edilmiş olmakla birlikte bu kararın gerekçesi Bölge İdare Mahkemesince -bireysel başvuru sonrasında verilen kararla- değiştirilmiştir. Bölge İdare Mahkemesi idarenin istinaf başvurusunu, başvurucunun eyleminin ifade özgürlüğü kapsamında kalması nedeniyle değil fiil ile verilen ceza arasında tipiklik olmadığı gerekçesiyle reddetmiştir. Sonuç olarak başvurucuya disiplin cezası verilmesine ilişkin işlem, başvurucunun fiilinin cezalandırıldığı disiplin suçunun tanımına uymaması (tipiklik şartının gerçekleşmemesi) gerekçesiyle iptal edildiğinden somut olay kapsamında söz konusu kararın değerlendirilmesini gerektiren bir husus bulunmamaktadır.

24. Başvurucu hakkında tesis edilen işlem naklen atamayla birlikte müdürlük görevinden alınmayı da içermektedir. Başvurucunun paylaşımları nedeniyle müdürlük görevinden alınması ve başka okula naklen öğretmen olarak atanma şeklindeki müdahalenin demokratik toplumda gerekli olduğunun kabulü için naklen atama işlemine ve buna dair açılan davanın yargı mercilerince reddedilmesine ilişkin gerekçelerin ilgili ve yeterli olması gereklidir (benzer yaklaşım için bkz. (emsal başvuru), § 57).

25. Eldeki başvuruda; okul müdürlüğü görevi dolayısıyla idareci pozisyonunda bir kamu görevlisi olan başvurucu hakkında sosyal medyada kullandığı bazı ifadeler nedeniyle disiplin soruşturması açılmıştır. Söz konusu disiplin soruşturması sonucunda düzenlenen raporda; memurların tarafsızlık, devlete bağlılık, davranış ve iş birliği gibi ödev ve sorumlulukları olduğu, itibar ve güvene sahip olduklarını hizmet içindeki veya dışındaki davranışlarıyla göstermek zorunda oldukları ifade edilmiştir. Raporda, her memurdan beklenen hizmet içindeki veya dışındaki davranışları nedeniyle örnek olması gerekliliğinin çalıştığı okulun idari teşkilatında lider konumunda olan başvurucudan daha fazla beklenmesi gerekirken yaptığı paylaşımlarla buna aykırı davranan başvurucunun yöneticilik görevinden alınarak başka bir okulda görevlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir (bkz. § 7). Mezkûr raporda idari yönden başvurucunun müdürlük görevinden alınarak aynı ilçedeki başka bir ortaokula

öğretmen olarak atanması teklif edilmiş ve bu yönde işlem tesis edilmiştir. Bu işlemin iptali için açılan davada ret gerekçesi olarak, disiplin soruşturmasına konu paylaşımlarda yer alan ifadelerin başvurucunun görevinin önemi ve özelliği dikkate alındığında yöneticilik ile bağdaşmadığı, tesis edilen işlemin hizmetin daha iyi ve verimli yürütülmesini sağlamak amacıyla alınan idari bir önlem niteliğinde olduğu belirtilmiştir (bkz. § 9). Kanun yolu incelemesi yapan Bölge İdare Mahkemesi de Mahkeme kararına atıfla istinaf başvurusunu reddetmiştir.

26. Anayasa Mahkemesi somut olayın kendine özgü koşulları dikkate alındığında bir naklen atama işleminin hizmet gereklerinin dışında cezai ve caydırıcı amaçlarla gerçekleştirildiğine veya kamu görevlisinin hayatı üzerinde katlanması gerekenden daha ciddi etkiler yarattığına ilişkin emareler bulunmayan durumlarda -idarenin bu alandaki geniş takdir yetkisini de gözeterek- naklen atama işleminin hizmet gerekleri doğrultusunda gerçekleştirildiği ve hukuka uygun olduğu yönündeki karinenin güçleneceğini kabul etmiştir (aynı yöndeki değerlendirme için bkz. (emsal başvuru), § 44). Nitekim somut olayda aynı ilçe içinde başka bir okula atanan başvurucu söz konusu atama nedeniyle uzun bir zamandır sürdürdüğü müdürlük görevinden alınması sebebiyle psikolojik olarak çok yıprandığını soyut olarak ileri sürmek dışında özel ya da çalışma hayatı üzerinde bir kamu görevlisi olarak katlanması gerekenden daha ciddi olumsuz etkiler yaratıldığına dair bir iddiada bulunmamıştır.

27. Anayasa Mahkemesi, başvurucunun sosyal medya paylaşımları nedeniyle müdürlük görevinden alınarak naklen atanmasına ilişkin idare ve yargılama mercii kararlarının gerekçelerini incelemiştir. Anayasa Mahkemesinin kanaatine göre başvurucu disiplin soruşturmasına konu paylaşımlarında (bkz. § 3) idareci pozisyonunda görev yaptığı bakanlığın bazı uygulamalarına, toplumda yaygın olarak kullanılan selamlama ifadesine ve hükûmete destek veren insanlara ilişkin olarak oldukça ağır nitelikte sayılabilecek birtakım düşünce açıklamalarında bulunmuştur. Başvurucu ayrıca salt Hristiyanlık alanında kaleme aldığı kitapları dayanak göstererek o dönemki Diyanet İşleri Başkanını papaz olmakla itham ederek temelsiz bir olgu isnadında bulunmuş, bu kişiyi göreve getirenleri destekleyenlerin ise aptal olduklarını ileri sürmüştür. Başvurucunun dile getirdiği diğer düşünce açıklamaları ile birlikte kullanılan ifadelerin bütününe bakıldığında; başvurucunun yaptığı görevin doğası gereği sahip olması gereken tarafsızlığa zarar verecek şekilde toplumun belli bir kesimini hedef aldığı yönündeki kamu makamlarının tespitlerinin keyfi olduğu söylenemez. Dolayısıyla, başvurucunun paylaşımları, idare ve yargılama mercilerinin gerekçeleri ile idarenin bu alandaki geniş takdir yetkisi birlikte değerlendirildiğinde; başvurucunun sosyal medya paylaşımları nedeniyle müdürlük görevinden alınarak naklen aynı ilçedeki başka bir ortaokula öğretmen olarak atanmasına ilişkin işlemin zorunlu bir sosyal ihtiyaca karşılık gelmediği ve orantılı olmadığından bahsedilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

28. Açıklanan gerekçelerle demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun olan müdahalenin Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünü ihlal etmediğine karar verilmesi gerekir.

III. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. İfade özgürlüğünün ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

B. Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

C. Yargılama giderlerinin başvurucu üzerinde BIRAKILMASINA,

Ç. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 2/9/2026 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.