Danıştay 13. Daire E.2018/4155 K.2023/4952 (21.11.2023)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2018/4155 E. , 2023/4952 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2018/4155

Karar No:2023/4952

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Kıymetler A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Piyasası Kurulu

VEKİLİ: Av. ...

İSTEMİN KONUSU: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: Davacı şirket tarafından, Sermaye Piyasası Kurulu'nun (Kurul) ... tarih ve ... sayılı İlke Kararına aykırı olarak yatırım danışmanlığı yetki belgesi bulunmaksızın dava dışı ... Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'ye değerleme hizmeti verildiği gerekçesiyle hakkında, 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 103. maddesi uyarınca asgari tutar üzerinden 21.560,00-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin ... tarih ve ... sayılı Kurul kararının ilgili kısmının iptali ile ödenen 16.170,00-TL'nin faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; ... şirketi tarafından Kamu Aydınlatma Platformu (KAP)'nda yapılan özel durum açıklamasında, ... Turizm Otelcilik ve Petrol Ürünleri A.Ş. paylarının satın alınması konusunda anlaşıldığı yönündeki hususların kamuya duyurulduğu, açıklama ekinde aracı kurum olan davacı şirket tarafından düzenlenen 23/11/2013 tarihli "... Turizm Otelcilik ve Petrol Ürünleri Anonim Şirketi Firma Değerleme Raporu"na yer verildiği, Kurulca, değerleme raporunu düzenleyen davacı şirketin yatırım danışmanlığı yetki belgesine sahip olmadığı, sadece halka arza aracılık yetki belgesi bulunduğu tespit edilerek idari para cezası uygulanması üzerine bakılan davanın açıldığı;

Davacı şirketin söz konusu ilke kararı gereği değerleme hizmeti verebilmesi için yatırım danışmanlığı yetki belgesine sahip olması gerekirken, yetki belgesi olmadan değerleme hizmeti verdiği, davacı şirket tarafından değerleme hizmeti verilmesinden sonra ... tarih ve ... sayılı Kurul kararı ile yatırım danışmanlığı belgesi alındığı da dikkate alındığında, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45.

maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, daha önceki bir tarihte başka bir şirket için hazırlanan değerleme/fiyat tespit raporunun Kurulca kabul edilerek Kurul bülteni ve KAP'ta yayımlanmasının değerleme raporu verebileceğini gösterdiği, idari para cezası uygulanmasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararı ile temyiz edilen Bölge İdare Mahkemesi kararında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'UN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKÎ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 21/11/2023 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.