Danıştay 13. Daire E.2019/1400 K.2024/1358 (19.03.2024)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2019/1400 E. , 2024/1358 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2019/1400

Karar No:2024/1358

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Altın İşletmeleri A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: ... Ltd.'nin esas sözleşmesinde değişikliğe gidilerek öncelikle sermayenin hem adi hem de A grubu hisselerden oluşacağına ilişkin hüküm eklenmesi ve sözleşmenin 26. maddesi ile A grubu hisselerin yönetim imtiyazına sahip olacağının sözleşmeye eklenmesi, esas sözleşme değişikliklerine ilişkin ... Ltd.'nin ana ortağı olan davacının 11/09/2025 tarihli bir yazılı onayı ve esas sözleşme değişiklikleri ile birlikte İngiliz Ticaret Siciline sunulması işlemlerinin ... tarih ve ... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararına kadar kamuya açıklanmamasının II-15.1 sayılı Özel Durumlar Tebliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrası ile beşinci fıkrasına aykırılık teşkil ettiğinden bahisle 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 103. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 308.408,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin ... tarih ve ... sayılı Kurul kararının (B) bölümünün iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; sermayesinin tamamı davacı şirkete ait olmak üzere İngiltere ve ... Şirketler Sicil Müdürlüğü nezdinde ... tarihinde ... Ltd.'nin kurulduğu, sermaye tutarının toplam 60.000.000 GBP olduğu, şirket sözleşmesine göre şirket sermayesi her biri 1 GBP değerinde 60.000.000 adet paya bölündüğü ve payların adi pay olarak tasnif edildiği, sermaye tutarının tamamının 31/04/2014 tarihinde davacı şirket tarafından ödendiği, yönetim kurulu üyelerinden ... ile ...'in 11/09/2015 tarihinde ... Ltd.'nin esas sözleşmesinde değişiklik gerçekleştirdiği, bu değişiklikle öncelikle sermayenin hem adi hem de A grubu hisselerden oluştuğu, 60.000.000 GBP olan sermayenin, beheri 1 GBP değerinde 1 adedi ..., 1 adedi ise ...'e ait olmak üzere 2 adet A grubu pay ihraç edilerek 60.000.002 GBP'ye çıkarıldığı, söz konusu 2 adet 2 GBP değerindeki A grubu paya yönetim imtiyazı tanındığı (şirket sözleşmesinde değişikliğe gitme, şirkete yönetici atama, mevcut yöneticilerin görevden alınması, şirketin başkası tarafından idaresi, şirkete kayyum atanması, şirkette tasfiyeye gidilmesi konularında A grubu pay sahiplerinin onayının şart koşulduğu), esas sözleşme değişikliklerinin, ... Ltd.'nin ana ortağı olan davacı şirketin 11/09/2014 tarihinde, o tarihteki yöneticileri ... ve ... tarafından imzalanan yazılı onay ile 17/09/2014 tarihinde İngiliz Ticaret Sicili'ne sunulduğu, 02/11/2015 tarihinde esas sözleşme değişikliğinin tescil edildiği, ...

Ltd.'nin 2 adet 2 GBP değerindeki A grubu payına yönetim imtiyazı tanındığı, davacı şirketin 60.000.000 GBP'lik bir sermaye maliyetine katlanmasına rağmen anılan şahısların 2 GBP'lik hisseleri ile ... Ltd. üzerindeki tüm tasarrufunun devre dışı bırakılarak sermaye veya mal varlığı kaybına uğratıldığı, bu değişiklikle ilgili olarak Kamuoyunu Aydınlatma Platformu (KAP)'nda herhangi bir açıklama yapılmadığı, davacı şirket vekili ... tarafından 28/01/2016 tarihli şikâyet dilekçesiyle, olayla ilgili bilgi ve belgelerin Kurul'a sunulduğu, dolayısıyla en geç 28/01/2016 tarihinde olaydan haberdar olunduğu, kamuyu aydınlatma yükümlülüğünün 11/09/2015, 17/09/2015, 02/11/2015 ve 28/01/2016 tarihlerinde olmak üzere 4 kez ihlâl edildiği sonucuna varılarak, açıklamanın geç yapılmasının yatırımcılar açısından doğurabileceği yüksek risk dikkate alınarak üst sınırdan idari para cezası uygulanması üzerine bakılan davanın açıldığı;

... tarih ve ... sayılı Kurul kararıyla, ... Ltd.'nin kuruluşunda alınan yönetim kurulu kararı, karara ilişkin olarak yapılan özel durum açıklaması ve 11/09/2015 tarihinde gerçekleşen A grubu pay ihdası ile sağlanan yönetim imtiyazına ilişkin gerekli açıklamaların yapılmamış olması sebebiyle savunma istenildiği, davacı şirket tarafından özel durum açıklamasının anılan karardan sonra yapıldığı; imtiyazlı hisse senedi yaratılmasına ilişkin olarak yapılan sözleşme değişikliği, davacı şirketin bu konuya ilişkin yazılı onayı ve bu değişikliklerin İngiliz Ticaret Sicili'ne sunulması işlemlerinin, davacı şirketin mal varlığına olumsuz yönde olan yüksek etkisi ve sermaye piyasası araçlarının değerini, fiyatını ve yatırımcıların yatırım kararlarını etkileyebilecek öneme sahip olması dolayısıyla "içsel bilgi" niteliğini taşıdığından konuya ilişkin olarak özel durum açıklaması yapılması gerekliliği karşısında, davacı şirket tarafından yapılan özel durum açıklamasının, 11-15.1 sayılı Tebliğ'e aykırı olarak geç yapıldığı anlaşıldığından, idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, sorumluluğun ilgili dönemdeki yönetim kurulu üyelerine ait olduğu, şirket adına idari para cezası uygulanmasının hukuka aykırı bir uygulama olduğu, haklarında terör örgütü üyeliği kapsamında soruşturma yürütülen gerçek kişiler tarafından yerine getirilen fiiller nedeniyle büyük zarara uğradığı, 6362 sayılı Kanun uyarınca, zarar görmüş olduğundan idari para cezası verilmemesi gerektiği, idari para cezasının Kabahatler Kanunu'nun 17. maddesinde yer almayan objektif ölçütler çerçevesinde değerlendirme yapılmaksızın, sınırları çizilmeksizin verilen takdir yetkisiyle davalı idarece belirlenen esaslar çerçevesinde uygulandığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, Bölge İdare Mahkemesi kararında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'UN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKÎ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 19/03/2024 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.