Danıştay 13. Daire E.2020/882 K.2022/2828 (23.06.2022)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2020/882 E. , 2022/2828 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2020/882

Karar No:2022/2828

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ...

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı tarafından, miras yoluyla iktisap ettiği, ... Anonim Şirketi ve ... Gübre Fabrikaları Anonim Şirketi paylarının davalı idare tarafından kaydileştirilerek, pay bedellerinin tarafına verilmesi için yapmış olduğu 18/03/2013 tarihli başvurusunun anılan payların Yatırımcı Tazmin Merkezi'ne (YTM) intikal ettiğinden bahisle reddine ilişkin ... tarih ve ... sayılı işlemin iptali ile pay bedellerinin dava tarihinden itibaren işletilecek ... Bankası'nca belirlenen döviz mevduatı faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce, Dairemizin 05/01/2017 tarih ve E:2014/3403, K:2017/32 sayılı bozma kararına uyularak verilen kararda; ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:... dosyasında; 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 13. maddesinin 4. fıkrası ile, pay senetlerini belli bir bedel ödeyerek satın alan kişilerin mülkiyet haklarının yasada öngörülen süre sonunda süresiz olarak ellerinden alındığı ve mülkiyet haklarının sona erdirildiği, anılan kuralın Anayasa'nın 2. ve 35. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle Anayasa Mahkemesi'ne itiraz yoluyla başvurulduğu, 12/11/2015 tarih ve 29530 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 22/10/2015 tarih ve E:2015/29, K:2015/95 sayılı kararıyla; 6362 sayılı Kanun'un 13. maddesinin 4. fıkrasının 3. cümlesinde yer alan "(...) ve katılma belgelerinin geri alımı yapılamaz. Kayden izlenmeye başladığı tarihi izleyen yedinci yılın sonuna kadar teslim edilmeyen sermaye piyasası araçları YTM'ye intikal eder. Bunların üzerindeki sınırlı ayni haklar kendiliğinden sona ermiş sayılır. Bunlar YTM'nin hesabına geçmesinden itibaren üç ay içinde satılır." kuralının Anayasa'nın 13. ve 35. maddelerine aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildiği;

Uyuşmazlıkta, katılma payının kayden izlenmeye başladığı tarihi izleyen yedinci yılın sonuna kadar teslim edilmemesi hâlinde YTM'ye intikal edeceği ve bunların üzerindeki hakların kendiliğinden sona ereceği düzenlemelerine dayalı olarak dava konusu işlemlerin tesis edildiği, anılan karara istinaden davacıya ait hisse senetleri üzerindeki haklarının sona erdirildiğinin anlaşıldığı, bu durumda, Anayasa Mahkemesi'nce kayden izlenmeye başladığı

tarihi izleyen yedinci yılın sonuna kadar teslim edilmeyen sermaye piyasası araçlarının YTM'ye intikal edeceğine ilişkin 6362 sayılı Kanun'un 13. maddesinin 4. fıkrasının iptal edildiği, söz konusu işlemin yasal dayanağının kalmadığı, bu sebeple davacıya ait olan ve YTM'ye intikal ettirilen hisse senetlerinin davacıya iade edilmesi gerektiğinden, dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı;

Öte yandan, Anayasa'nın 125. maddesinin 7. fıkrasında yer alan, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü bulunduğuna ilişkin kural gereğince idarece YTM'ye intikal ettirildiği belirtilen hisse senedi karşılıklarının dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle, dava konusu işlemin iptaline ve pay senetlerinin bedellerinin dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, YTM'nin ayrı tüzel kişiliği bulunduğu, uyuşmazlıkta husumeti bulunmadığı ve dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,

2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali ile idarece YTM'ye intikal ettirildiği belirtilen hisse senedi karşılıklarının dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 23/06/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.