Danıştay 13. Daire E.2019/2191 K.2024/2407 (28.05.2024)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2019/2191 E. , 2024/2407 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2019/2191

Karar No:2024/2407

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi

...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Piyasası Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ...İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: ... Yapı Endüstrisi ve Ticaret A.Ş.'nin (... Yapı) ortaklarına pay devri yoluyla kısmi bölünme işlemi kapsamında varlıklarının bir kısmını davacı şirkete devretmesine ilişkin duyuru metninin ve ilgili esas sözleşme değişikliklerinin onaylanması talebi üzerine, talebin ilgili yasal ücretin tahsil edilmesi şartıyla olumlu karşılanmasına ilişkin ... tarih ve ...sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararına istinaden ödenen 314.764,00-TL'nin iadesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin ... tarih ve... sayılı Kurul kararının iptali ile ödenen tutarın 03/01/2017 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen ... tarih ve E:..., K:...sayılı kararda; davacı şirket tarafından, ... Yapı ortaklarına pay devri yoluyla kısmi bölünme işlemi kapsamında, varlıklarının bir kısmını davacıya devretmesine ilişkin duyuru metninin, bu işleme bağlı olarak davacının 1.000.000.000,00-TL kayıtlı sermaye tavanı içerisinde 52.000.000,00-TL olan çıkarılmış sermayesinin ... Yapı ortaklarına tahsis edilerek, 51.680.655,00-TL tutarında artırılarak 103.680.655,00-TL'ye çıkarılmasına ilişkin ihraç belgesinin ve ilgili esas sözleşme değişikliklerinin onaylanması talebiyle davalı idareye başvuruda bulunulduğu, başvuru üzerine Kurul'un ... tarih ve ...sayılı kararıyla "talebinin ilgili yasal ücretin tahsil edilmesi şartıyla olumlu karşılanmasına ve bölünme işlemlerinin onaylanacağı genel kurul toplantılarının en geç 31/12/2016 tarihine kadar yapılması gerektiği hususunun ... GYO'ya bildirilmesine" karar verildiği, davacı şirket tarafından II-23.2 sayılı Birleşme ve Bölünme Tebliği'nin 21. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi ve üçüncü fıkrası uyarınca, devraldığı mal varlığı nedeniyle artırılan sermayesini temsilen ihraç edilecek 50.605.131,00-TL nominal değerli payın Kurul karar tarihi olan 22/11/2016 tarihindeki borsa ikinci seans kapanış fiyatı (3,11-TL) üzerinden binde iki oranında hesaplanan 314.763,00-TL tutarındaki Kurul ücretinin 23/11/2016 tarihinde Kurul'un onaylı duyuru metninin davacı şirkete teslimden önce davalı idare hesabına yatırıldığı, davacı şirketin 29/12/2016 tarihinde gerçekleştirilen 2016 Yılı Olağanüstü Genel Kurul Toplantısında yapılan oylama neticesinde 35.030.471,00-TL nominal değerli payın sahibinin olumsuz oyu sonucunda Bölünme ve Devir Sözleşmesinin reddedildiği, bunun üzerine davacı

şirket tarafından 03/01/2017 tarihinde, yapılan olağanüstü genel kurul toplantısında bölünme işleminin pay sahipleri tarafından onaylanmadığı ve ayni sermaye arttırımının gerçekleştirilemediği belirtilerek söz konusu işleme ilişkin davalı idare hesabına yatırılmış olan 314.763,00-TL tutarındaki Kurul ücretinin iadesinin talep edildiği, Kurul'un ... tarih ve... sayılı kararıyla "ödenen ücretin iadesine ilişkin talebin II-23.2 sayılı Birleşme ve Bölünme Tebliği'nin 21. maddesinin üçüncü fıkrası ve II-5.1 sayılı İzahname ve İhraç Belgesi Tebliği'nin 23. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında olumsuz karşılanmasına" karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı,

Kurul ücretinin, davacı şirket tarafından yapılan başvuru üzerine II-23.2 sayılı Birleşme ve Bölünme Tebliği'nin "Kurul ücreti" başlıklı 21. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca onaylı duyuru metninin tesliminden önce tahsil edildiği, 29/12/2016 tarihinde gerçekleştirilen 2016 Yılı Olağanüstü Genel Kurul Toplantısında yapılan oylama neticesinde Bölünme ve Devir Sözleşmesinin reddedilmesi nedeniyle bölünme ve devir işlemleri ile ihracın gerçekleşmediği, yatırılan Kurul ücretinin iade edilmesine yönelik 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nda bir düzenlemeye yer verilmediği, aksine II-5.1 sayılı İzahname ve İhraç Belgesi Tebliği'nin "Kurul ücreti" başlıklı 23. maddesinin ikinci fıkrasında, "Kurul ücretinin yatırılmasına rağmen ...izahnamenin ya da ihraç belgesinin teslim alınmasının ardından satıştan vazgeçilmesi, satışın tamamlanamaması ya da kısmen tamamlanması durumunda Kanunun 130. maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde Kurul hesabına yatırılan ücretin iadesi ya da gerçekleştirilecek diğer ihraçlar için mahsubu talep edilemez." kuralına yer verildiği anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, Kurul ücreti alınmasına yönelik idari işlemin sebep unsurunun birleşme işlemi olduğu, birleşme işlemi gerçekleşmediğinden Kurul ücretinin iadesinin gerektiği, birleşme kararının genel kurul tarafından kabul edilmediğinden dava konusu olayda izahname veya ihraç belgesi aşamasına gelinemediği, davalı idare tarafından uygulanan mevzuat düzenlemesinin somut olaya uygulanamayacağı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu işlem ile temyize konu Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:...sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ...İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 28/05/2024 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.