Danıştay 13. Daire E.2020/1301 K.2024/3736 (02.10.2024)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2020/1301 E. , 2024/3736 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2020/1301

Karar No:2024/3736

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ...Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: III-48.1 sayılı Gayrimenkul Yatırım Ortaklıklarına İlişkin Esaslar Tebliği'nin 22. maddesinin 1. fıkrasının (b) ve (r) bentlerine uygunluk sağlamayan gayrimenkulün Sermaye Piyasası Kurulu'nun (Kurul) ... tarih ve... sayılı kararıyla verilen üç aylık süre zarfında şirket malvarlığından çıkarılmaması nedeniyle davacı şirket hakkında 27.047,00-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin ...tarih ve ...sayılı Kurul kararının iptali ile tahsil edilen idari para cezasının iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen ... tarih ve E:..., K:...sayılı kararda; davacıya mülkiyetinde bulunan Sakarya ili, Arifiye ilçesi, ... ada, ... parsel sayılı taşınmazın Tebliğe uygun olmadığından şirkete malvarlığından çıkarması hususunda 31/12/2017 tarihine kadar süre verildiği, bu süre zarfında davacı şirketin anılan taşınmazını Tebliğe uygun hâle getirmediği gibi şirketin malvarlığından da çıkarmadığı;

Davacının anılan taşınmazın Tebliğe uygun olduğu yönünde bir itirazı olmadığı, ancak taşınmazın kendisi dışında Sakarya Büyükşehir Belediyesi'nin imar uygulamaları ve bürokratik işlemler nedeniyle Tebliğe uygun hâle getirilemediği yönünde iddiasının bulunduğu, bununla birlikte bu durumun taşınmazın Tebliğe uygun hale getirilmesinin mevzuatta yer alan bir istisnası olmadığı, davacının verilen süre içerisinde uyuşmazlık konusu taşınmazı malvarlığından da çıkarmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık olmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi...İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı tarafından, taşınmazın davalı idarenin onayıyla devir alındığı, Tebliğe uygunsuzluğun Belediye işlemlerinden kaynaklandığı, şirketin bir

kusurunun bulunmadığı, imar çalışmaların Haziran 2018 tarihinde sonlandırılmasının planlandığı, böylece mevzuata uyum sağlanacağı, uyuşmazlık konusu taşınmazın malvarlığından çıkarılması halinde şirketin ve yatırımcının zarara uğrayacağı, taşınmazın malvarlığından çıkarılması halinde vergi ödemesi ve masraflar yapılacağı, savunmanın kabul edilmemesinin gerekçelendirilmediği, taşınmazın malvarlığından çıkarılması halinde mi yoksa malvarlığında tutulması halinde yatırımının daha fazla zarara uğrayacağı konusunda bilirkişi incelemesi yaptırılmasının gerektiği, mevzuata uyum konusunda gerekli özenin gösterildiği, temyize konu Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu idare işlem ile temyize konu Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:...sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ...İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 02/10/2024 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.