Danıştay 13. Daire E.2020/1378 K.2024/2413 (28.05.2024)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2020/1378 E. , 2024/2413 K.

"İçtihat Metni"

...

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2020/1378

Karar No:2024/2413

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ...Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi... İdari Dava Dairesi'nin ...tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: Davacı tarafından 27/09/2017-08/01/2018 tarihleri arasında ... Filo Oto Kiralama Anonim Şirketi (...) pay piyasasında gerçekleştirilen işlemlerin, 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 107. maddesinin birinci fıkrası kapsamında piyasa dolandırıcılığı suçu oluşturduğundan bahisle davacı hakkında borsa ve teşkilatlanmış diğer piyasalarda 2 (iki) yıl süreli işlem yasağı getirilmesine ve... tarih ve ... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararıyla verilen 6 ay geçici işlem yasağının 2 (iki) yıllık süreden indirilerek uygulanmasına ilişkin ... tarih ve... sayılı Kurul kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen ... tarih ve E:..., K:...sayılı kararda; davalı idare tarafından hazırlanan ... tarih ve ... sayılı Denetleme Raporu'nda yer alan, Kurul'un ... tarih ve ... sayılı kararıyla ilgililer hakkında işlem yasağı uygulanmasına dayanak oluşturan ... tarih ve ...sayılı İnceleme Raporu'nda, 27/09/2017 tarihinden itibaren ... pay piyasası ağırlıklı ortalama fiyatının (AOF) Endeksten ayrışarak yükselmeye başladığının görüldüğü, ... pay piyasasında, 1.882.663 adet alım işlemi (%31,86) ve 1.553.642 adet satış işlemi (%26,29) olmak üzere toplam işlemlerin %29,07'sinin davacının yönetim kurulu üyesi olduğu Şirket'in de aralarında bulunduğu kişiler tarafından oluşturulan grupça gerçekleştirildiği, grup hesaplarından gerçekleştirilen fiyat yükseltici işlemlerin toplam fiyat yükseltici alış işlemlerinin %55,19'unu oluşturduğu, grup hesaplarında gerçekleştirilen kendinden kendine/karşılıklı işlemlerin toplamının 537.551 adet olduğu, söz konusu işlemlerin grubun alım işlemleri içindeki payının %28,55 satım işlemleri içindeki payının ise %34,60 olduğu, grubun mülkiyetindeki fiili dolaşım toplam paylarının şirketin fiili dolaşımda yer alan toplam paylarına oranının yaklaşık %80 olduğu, bu kapsamda grubun satış yoluyla pay fiyatını etkileyebileceği, payın AOF'sinin grubun işlemleri ile yükselişe geçtiği ve grubun işlemlerinin pay fiyatını etkilemeye yönelik olduğu görüldüğünden ... pay piyasasında anılan dönemde gerçekleştirilen işlemlerin 6362 sayılı Kanun'un 107. maddesinin birinci fıkrası kapsamında incelenmesinin uygun olacağı kanaatine varıldığı;

Bu kapsamda yapılan incelemede, 26/09/2017 tarihinde 7,13-TL olan pay AOF'si, 08/01/2018 tarihine kadar %1.126,37 yükselerek 87,44-TL olduğu, aynı dönemde ise Endekste yalnızca %13,69'luk bir yükselişin tespit edildiği, 05/09/2017-26/09/2017 döneminde 6.358,73 olan günlük ortalama işlem miktarı, 27/09/2017-08/01/2018 döneminde %1.241,77 yükselerek 85.682,04 adet olarak gerçekleştiği, 26/09/2017 tarihi itibarıyla şirketin piyasa değeri 323.078.125-TL iken inceleme döneminin son günü olan 08/01/2018 tarihi itibarıyla 3.962.125,00-TL olduğu, inceleme döneminde 5 kez Volatilite Bazlı Tedbir Sistemi (VBTS)'nin devreye girdiği, 27/12/2017 tarihinde Borsa İstanbul ... tarafından brüt takas uygulandığı, aynı şekilde 46 kez devre kesicinin devreye girdiği, devre kesicilere ve VBTS'lere rağmen pay piyasasında olağan dışı pay fiyat ve miktar hareketlerinin devam ettiği, tek fiyat yöntemine geçilmiş olmasına rağmen fiyat yükselişinin durmadığının görüldüğü;

İnceleme döneminde, grup üyesi şirketin yönetim kurulu üyesi ve şirket adına işlem yapmaya yetkili olan davacının gerçekleştirdiği işlemlerin incelenmesinden, en fazla işlem gerçekleştiren yatırımcı olan şirketin 1.172.438 adet net işleminin bulunduğu, pay piyasasında en fazla fiyat yükseltici işlem gerçekleştiren yatırımcılar arasında olduğu (fiyat yükseltici işlemlerin %23,37'si), grubun diğer üyeleri ile şirket arasında dolaylı veya doğrudan para transferlerinin bulunduğu, 07/12/2016 tarihli İnceleme Raporu'nda davacının yönetim kurulu üyesi olduğu şirket ile grubun diğer iki üyesi ile ilişkisinin bulunduğuna dair şüphenin yer aldığı, grup üyesi ...'nin şirkete ait internet bağlantısını kullanarak 5 kez emir iletiminde bulunduğu, şirketin yönetim kurulu üyelerinin tamamının ...'ın da yönetim kurulunda bulunduğu, iki grup üyesinin Merkezi Kayıt Kuruluşu nezdinde aracı kurumlarda iletişim e-posta adresi olarak aynı alan adı uzantılı iletişim adresi verdikleri ve söz konusu iki yatırımcının emirlerini aynı IP adreslerinden ilettikleri, Şirket'in 08/03/2016 tarihli özel durum açıklamasında, 2016 yılı işlerinden bazılarının personelinin ... (dava dışı şirket) adlı şirket tarafından karşılandığı, bu kapsamda grup üyesi Şirket ile ... (dava dışı şirket)'ın ilişkisinin olduğu;

Grup işlemlerine bakıldığında, inceleme döneminde pay piyasasında toplam 1.613.544 adet alış (toplam alış işlemlerinin %25,80'i), 1.283.635 adet satış (toplam satış işlemlerinin %20,52'si) ve toplamda 2.897.179 adet işlem gerçekleştirildiği (toplam işlemlerin %23,16'sı), öte yandan, toplamda 249.452 adet fiyat yükseltici işlem gerçekleştirildiği, bu işlemlerin piyasadaki toplam fiyat yükseltici işlemlerin %28,34'ünü oluşturduğu, alıcı ve satıcı tarafta grup üyelerinin bulunduğu 515.579 adet çapraz/karşılıklı işlem gerçekleştirildiği, söz konusu işlemlerin toplam alış işlemlerinin %31,95'ini, satış işlemlerinin ise %40,16'sını oluşturduğu, grup tarafından 81 kez yön değiştiren emir iletildiği, bu emirlerin 12 farklı bir dakikalık zaman dilimi içinde gerçekleştirildiği, alış ve satış emirlerinin eşleşecek şekilde verildiği, pay piyasasında inceleme dönemindeki olağan dışı fiyat ve miktar hareketlerinin davacının da aralarında bulunduğu kişilerce oluşturulan grup tarafından gerçekleştirilen işlemlerin sonucunda olduğu, işlem hareketlerini gerçekleştiren kişilerin IP bağlantıları, para hareketleri ve birbirleri ile olan ilişkileri bir arada değerlendirildiğinde, davacının bu kişilerle birlikte hareket ettiği ve piyasa dolandırıcılığı suçunu işlediği yönünde makul şüphenin bulunduğu anlaşıldığından, davacı hakkında tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi... İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak

nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, yönetim kurulu üyesi ve işlem yapmaya yetkili olduğu şirketin pay alımındaki amacının ... paylarındaki hisse oranını arttırmak olduğundan alınan payların inceleme dönemi öncesinde veya sonrasında satılmadığı, şirket tarafından ... hisselerinin satın alındığı inceleme dönemindeki iki güne ait bilgilendirmenin Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda pay alım satım bildiriminde bulunarak ilan edildiği, bu iki günde yapılan alımlar dışında başka bir alım emri verilmediği gibi satım talimatı da verilmediği, davalı idarece inceleme dönemi olarak kabul edilen dönemde şirket tarafından ... hisselerinde başkaca bir alım işlemi olmamasına rağmen ... hisselerindeki değer artışının 22/03/2018 tarihine kadar devam ettiği, pay piyasasında işlem yapan bir kısım yatırımcılar ile şirket arasında geçmişten gelen ve hâlen devam eden ticari ilişkilerin bulunduğu, bu hususta hiçbir inceleme yapılmaksızın gerçek dışı değerlendirmelerle bir grup bulunduğu iddia edilerek işlem yasağı uygulandığı, bilirkişi incelemesinin yapılmadığı, eksik inceleme ile hüküm kurulduğu, dava konusu Kurul kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davalı idare tarafından, dava konusu işlem ile temyize konu Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİNİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ...İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 28/05/2024 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.