Danıştay 13. Daire E.2020/3061 K.2024/3735 (02.10.2024)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2020/3061 E. , 2024/3735 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2020/3061

Karar No:2024/3735

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) :...

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi... İdari Dava Dairesi'nin... tarih ve E:..., K:...sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı tarafından, ... tarih ve ...sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) Bülteni'nde yayımlanan gayrimenkul değerleme lisansının sürekli olarak iptal edilmesine ilişkin ...tarih ve... sayılı Kurul kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; davalı idarece davacının 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'na, anılan Kanuna dayanılarak yapılan düzenlemelere, belirlenen standart ve formlara ve Kurul'ca alınan genel ve özel nitelikteki kararlara aykırı hareket ettiğinin tespit edildiği gerekçesiyle lisansının iptal edildiğinin belirtildiği, gerekçesinin ise davacının devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara; üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olmasının gösterildiği;

Uyuşmazlıkta, davacı hakkında Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı'nca FETÖ/PDY terör örgütü ile ilgili olarak hakkında soruşturma yürütüldüğü, öte yandan davalı idarece davacının anılan terör örgütü ile üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı olduğu yönünde, Bank Asya'da hesabının ve KHK ile kapatılan derneğe üye olduğuna ilişkin birtakım tespitlerin yapıldığı, ancak davacının Kanun'a, Kanun'a dayanılarak yapılan düzenlemelere, belirlenen standart ve formlara ve Kurulca alınan genel ve özel nitelikteki kararlara aykırı hareket ettiğinin tespit edildiği gerekçesiyle lisansı iptal edilmiş ise de davalı idarece davacının belirtilen hususlara aykırı hareket ettiğine ilişkin herhangi bir tespite yer verilmediği, davacının devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara; üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı olmasının Kanun'a, Kanun'a dayanılarak yapılan düzenlemelere, belirlenen standart ve formlara ve Kurulca alınan genel ve özel nitelikteki kararlara aykırı hareket ettiği sonucuna varılabileceğinin davalı idarece gerekçeleri ile ortaya koyulamadığı;

Mevzuatta, lisansların hangi hallerde iptal edileceği düzenlemesine yer verildiği, devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara; üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı olduğu yahut bunlarla irtibatı olduğu tespiti yapılanların mevzuatta bir düzenleme yapılmaksızın lisansın iptali işlemi tesis edilemeyeceği, bunun

hiçbir idarenin mevzuatla verilmemiş bir yetkiyi kullanamamasının gereği olduğu;

Bu itibarla, idarenin mevzuatla verilmeyen bir yetkiyi kullanamayacağı hususu doğrultusunda, Sermaye Piyasası Mevzuatı Çerçevesinde Gayrimenkul Değerleme Hizmeti Verecek Şirketler ile Bu Şirketlerin Kurulca Listeye Alınmalarına İlişkin Esaslar Hakkında Tebliğ'in 7. ve 18. maddelerinde, hangi hâllerde lisansın verileceği ve iptal edileceğinin düzenleme altına alındığı, davacının lisansının iptal edilmesine davalı idare tarafından gerekçe sunulan hususun bu maddelerden herhangi birine girmediği, davacının mevzuata aykırı hareket ettiğine ilişkin herhangi bir bilgi ve belgenin davalı idarece dava dosyasına sunulmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle, hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi... İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davalı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin kamu yararı gözetilerek idarenin takdir yetkisi dahilinde tesis edildiği, takdir yetkisinin denetiminde özellikle teknik bilgi ve uzmanlık gerektiren alanlarda idarenin değerlendirme serbestisinin kabul edilerek uzman kurulların yaptıkları değerlendirmelere ilişkin olarak sınırlı denetim yapılması gerektiğinin Danıştay tarafından da kabul edildiği, dava konusu iptal edilen lisansın mahiyeti gereği sermaye piyasalarının güvenilirliği ile doğrudan bağlantılı olduğunun mahkemece dikkate alınmadığı, lisansın sermaye piyasalarında halka açık şirketlerin sermaye artırımları, birleşme yahut bölünme işlemleri gibi pek çok alanda kullanılması zorunlu olan ve sermaye piyasalarının yatırımcılarının hak ve menfaatlerini doğrudan ilgilendiren bir etkiye sahip olduğu, bir kişinin Devletin bütünlüğüne yönelik yıkıcı faaliyetlerde bulunan bir terör örgütünün sempatizanı ve/veya üyesi olmasının hakkında maddi gerçekliği arayan ceza hukuku ilkeleri uyarınca mahkumiyet kararı bulunmasa dahi güvenilirliğini sorgulanır hale getireceği, davacı hakkında ceza mahkumiyetinin bulunmamasının onun güvenilirliğinin zedelenmediği anlamına gelmeyeceği, kararın hukuka uygun olduğu kabul edilecek olsa mevzuatta açıkça yazmamasına rağmen Türk Ceza Kanunu içerisindeki pek çok suçu işleyen birinin de taşınmaz değerleme işinde herhangi bir güvenilirlik sorgulanması yaşamadan devam edebiliyor olması gerektiği, mevzuat hazırlanırken kazuistik bir metod ile her türlü olasılığın düzenlemelere aktarılması zorunlu olmadığı gibi hızlı gelişmelere tanık olduğumuz günümüz hukuklarında da tercih edilen bir yöntem olmadığı, "terör örgütü ile üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı olduğu yönünde tespitlerin bulunması" halinin lisans iptali sebebi olarak mevzuatta yer almamasının bu yönde bir tespit nedeniyle 6362 sayılı Kanun'un 1. ve 96. maddeleri uyarınca hareket edilmesi ve ilgili kişinin lisansının iptal edilmesini engellemediği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,

2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davalıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 02/10/2024 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.