Danıştay 13. Daire E.2021/1729 K.2024/4783 (14.11.2024)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2021/1729 E. , 2024/4783 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/1729

Karar No:2024/4783

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Piyasası Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) :...

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi...İdari Dava Dairesinin... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacının pay alım yükümlülüğünün doğduğuna dair ... tarih ve ...sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararının ... İdare Mahkemesinin ...tarih ve E:..., K:...sayılı kararıyla iptal edildiğinden bahisle anılan karara dayanılarak hakkında uygulanan idari para cezalarının iptal edilmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin ...tarih ve ... sayılı Kurul kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ...İdare Mahkemesince verilen ...tarih ve E:..., K:...sayılı kararda; idarenin yargı kararlarına uymak ve bu kararların gereklerine göre gecikmeksizin işlem tesis etmek ya da eylemde bulunmak zorunda olduğu açık ise de, davacı hakkında pay alım teklifi yükümlülüğünün doğduğuna karar verilmesi ile bu kararın zamanında yerine getirilmemesi nedeniyle idari para cezası tesis edilmesine dair işlemlerin birbirinden farklı işlemler olduğu, nitekim zorunlu çağrı yükümlülüğünü yerine getirmediğinden bahisle davacı hakkında idari para cezası tesis edilmesine ilişkin işlemlere karşı ayrı ayrı davalar açıldığı, bu davalarda verilen kararların henüz kesinleşmediği, başka bir deyişle davacı hakkında verilen idari para cezalarının iptali istemiyle açılan davalarda yargılama sürecinin devam ettiği;

Davacı hakkında pay alım teklifi yükümlülüğünün doğduğuna dair ... tarih ve ... sayılı Kurul kararının mahkeme kararı ile iptal edilmiş olmasının bahsi geçen ve yargılama süreci devam etmekte olan idari para cezalarını kendiliğinden ortadan kaldırmayacağı, idari para cezalarının kaldırılıp kaldırılmayacağı hususunun bu cezalar için açılmış olan davalarda verilen kararlara istinaden belirleneceği, yargılama süreci devam etmekte iken bahsi geçen idari para cezalarının kaldırılması talebiyle yapılan başvurunun davalı idare tarafından reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle, dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince; davacı hakkında verilen idari para cezalarının davacının pay alım teklifinde bulunma yükümlülüğünü yerine getirmediğinden bahisle tesis edildiği, bu gerekçenin dayanağı olan

27/01/2014 tarihli Kurul kararının ise davacının pay alım teklifinde bulunma yükümlülüğünün doğmadığı gerekçesiyle yargı kararıyla iptal edildiği, anılan Kurul kararı dayanak alınarak davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin 22/04/2014 tarihli Kurul kararının da yargı kararıyla iptal edildiği, söz konusu iptal kararlarının kesinleştiği hususu dikkate alındığında, davacı tarafından hakkında tesis edilen idari para cezalarının kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı, söz konusu iptal kararı değerlendirilmeksizin idari para cezalarının idarece terkininin ancak bu cezalara karşı açılan davalarda verilen iptal kararlarının kesinleşmesi hâlinde mümkün olabileceği gerekçesiyle davanın reddi yolunda verilen kararda hukuki isabet bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle, davacının istinaf başvurusunun kabulüne, Mahkeme kararının kaldırılmasına ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davalı idare tarafından, Kurul kararlarına karşı açılan davaların devam ettiği, idari para cezalarına yönelik açılan davalardan birinin reddine karar verildiği, yargı sürecinin beklendiği, temyize konu kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davacı tarafından temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun kabulü, Mahkeme kararının kaldırılması ve dava konusu işlemin iptali yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davalıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın ...İdare Mahkemesine gönderilmesine, 14/11/2024 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.