Danıştay 13. Daire E.2022/2898 K.2024/5186 (03.12.2024)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2022/2898 E. , 2024/5186 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2022/2898

Karar No:2024/5186

TEMYİZ EDEN (DAVACI) :...

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ...Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:...sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı tarafından Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul)'na yapılan pay alım teklifinde bulunma başvurusuna ait sonucun Özel Durumlar Tebliği'nin 23. maddesine aykırı olarak kamuya geç açıklanmış olması sebebiyle 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 103. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 38.308,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin ... tarih ve... sayılı Kurul kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesince verilen ...tarih ve E:..., K:...sayılı kararda; Kurulca yapılan incelemede, Pay Alım Teklifi Tebliği'ne göre pay alım teklifinde bulunma başvurusuna ait sonucun kamuya açıklanması ve söz konusu açıklamanın Özel Durumlar Tebliği'ne göre derhal yapılması gerekmekte iken, davacı tarafından pay alım teklifinde bulunma başvurusuna ait sonucun Ramazan Bayramı tatili bitiminde açıklanabildiğinin ifade edildiği yönündeki savunmaya, Ramazan Bayramı tatilinin sadece 04/06/2019-06/06/2019 tarihleri arasını kapsadığı, başvuru sonucunun 31/05/2019 tarihinde davacıya bildirildiği, aynı tarihte Kamuyu Aydınlatma Platformu (KAP)'nda açıklanabilecekken, açıklamanın geç yapıldığı gerekçesiyle itibar edilmeyerek davacı hakkında 2019 yılı için belirlenen asgari tutar olan 38.308,00-TL idari para cezası uygulanması üzerine bakılan davanın açıldığı;

Davacı tarafından 19/02/2019 tarihinde Kurula pay alım başvurusunda bulunulduğu, Kurulca pay alım başvurusunun olumlu sonuçlandığının 31/05/2019 tarihli yazı ile davacıya bildirdiği, Özel Durumlar Tebliği'nin 23. maddesinin birinci fıkrasına göre pay alım başvurusu sonucuna ilişkin açıklamanın derhal yapılması gerekirken davacı tarafından 11 gün sonra (11/06/2019 tarihinde) yapıldığı anlaşıldığından, idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davacının, Pay Alım Teklifi Tebliği'nin 7. maddesine uygun olarak 3 iş günü içerisinde kamuoyuna açıklama yapılması gerektiği ve buna uygun olarak açıklama yapıldığı iddiasının, söz konusu düzenlemenin "pay alım başvurusu sonucu"na ilişkin olmadığı, pay alım teklifi başvurularında düzenlenmesi zorunlu olan "bilgi formu"nun onayına ilişkin olduğundan yerinde bulunmadığı belirtilmiştir.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, hakkında iptal davası açılan pay alım başvurusu sonucunun geç açıklanmış olması sebebiyle idari para cezası uygulanmasının hakkaniyete ve hak arama hürriyetine aykırı olduğu, pay alım başvurusu sonucunun aleyhine açılan dava ile birlikte açıklanmasının ilgili Tebliğ'e göre açıklamanın geç yapıldığı anlamına gelmediği, Bölge İdare Mahkemesi kararının gerekçesiz olduğu, istinaf başvurusunun hukuki gerekçeden yoksun şekilde sonuçlandırıldığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararı ile temyiz edilen Bölge İdare Mahkemesi kararında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİNİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ...tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ...İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesine gönderilmesine, 03/12/2024 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.