Danıştay 13. Daire E.2023/3171 K.2024/5708 (19.12.2024)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2023/3171 E. , 2024/5708 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2023/3171

Karar No:2024/5708

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ...Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ...İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:...sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 107. maddesinin birinci fıkrası kapsamında işlem yapılmak üzere, 6362 sayılı Kanun'un 115. maddesi uyarınca davacı hakkında Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmasına ilişkin kısmı yönünden... tarih ve... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; idari davaya konu olabilecek idari işlemler, idare tarafından bir kamu hizmetinin yürütülmesi amacıyla, kamu gücü kullanılarak tek yanlı irade ile tesis edilen kesin ve yürütülmesi zorunlu işlemler olduğu, idare hukuku ilkeleri ışığında, bir idari işlemin kesin ve yürütülmesi zorunlu işlem olarak sayılabilmesi için ise idari işlemin, gerekli tüm idari aşamalardan geçmiş ve başkaca bir idari makamın onay veya iznine tabi olmaksızın hukuk düzeninde değişiklik yapabilmesi, yani hukuk aleminde etki doğurmasının gerekli olduğu, bu bağlamda, hukuk aleminde etkiler doğurmayan, icrai işlem tesis edilebilmesi için hazırlık amacına yönelmiş veya görüş bildirme mahiyetinde olan ya da icrai nitelikteki bir idari işlemin bildirimine yönelik işlemler icrai olmadıklarından bu tür işlemlerin idari davaya konu edilmesinin mümkün olmadığı;

Bakılan uyuşmazlıkta, davalı idarece tespit edilecek hususlara yönelik olarak suç duyurusunda bulunabileceğinin belirtildiği, bununla birlikte suç duyurusunda bulunmanın doğrudan ilgililerin hukuki durumunda etkiler doğurmaya elverişli olmadığı, suç duyurusu kapsamında adli mercilerin denetimleri yapması ve buna göre bir karar vermesinin gerektiği, bu nedenle suç duyurusunda bulunma işleminin ilgililer hakkında doğrudan bir soruşturmayı gerektirmemesi nedeniyle esasen bir hazırlık işlemi kapsamında olduğu;

Davacı tarafından pişmanlık hükümlerinden faydalandırılması gerekirken doğrudan suç duyurusunda bulunulduğu ileri sürülmüş ise de, pişmanlık hükümlerinin tatbikine yönelik düzenlemenin idarece yapılacak incelemeye esas bir durum olmadığı, aksine soruşturma ve kovuşturma evrelerine yönelik belli düzenlemeler getirildiği gözetildiğinde, soruşturma öncesi dönemin ilgililerin rızasına dayalı olarak ve hatta ortada idarece hiçbir soruşturma bulunmadığı esnada dahi ödeme yapılarak pişmanlık hükümlerinden faydalanılabileceği, bu

durumda, davacı hakkında hazırlanan idari soruşturma raporları uyarınca 6362 sayılı Kanun'un 107. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen suçu işlediğine yönelik makul şüphenin bulunması nedeniyle hakkında suç duyurusunda bulunulmasına ilişkin Kurul kararının icrai nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davanın esası hakkında inceleme yapma olanağı bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi... İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı tarafından, 6362 sayılı Kanun uyarınca Kurul tarafından suç duyurusunda bulunulmadan önce etkin pişmanlık hükümlerinden faydalanmak istenilip istenilmediği hususunda bildirim yapılması gerekirken doğrudan suç duyurusunda bulunulduğu, davalı idarece suç duyurusunda bulunmadan önce ilgililere süre verilerek ve hatta ödeyecekleri miktarlar da belirtilerek etkin pişmanlıktan faydalanmak isteyip istemedikleri sorulduğu halde, uyuşmazlık konusu olayda doğrudan suç duyurusunda bulunulduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davalı idare tarafından, davacının etkin pişmanlıktan yararlanma gibi bir amacının bulunmadığı, herhangi bir yasal yükümlülüğünün bulunmamasına rağmen Kurul tarafından davacıya etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanabileceği hususunda 04/10/2022 tarihli yazıyla bilgilendirme yapıldığı, söz konusu yazı üzerine davacının etkin pişmanlıktan yararlanma talepli dilekçesinin Kurula ulaştığı, bunun üzerine etkin pişmanlıktan yararlanmak için gerekli işlemler hakkında 14/11/2022 tarihli yazıyla davacının bilgilendirildiği, ancak davacı tarafından herhangi bir ödeme yapılmadığı ve etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanılmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle incelenmeksizin reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ...İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın ...İdare Mahkemesine gönderilmesine, 19/12/2024 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.