Danıştay 13. Daire E.2024/3248 K.2025/1808 (05.05.2025)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2024/3248 E. , 2025/1808 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2024/3248

Karar No:2025/1808

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Yatırım Ortaklığı A.Ş.

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurulu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: Davacı tarafından, ... Holding A.Ş. (...) pay piyasasında 17/01/2022 tarihinde gerçekleştirilen pay satış işlemelerine ilişkin II-15.1 sayılı Özel Durumlar Tebliği'nin 12. maddesine aykırı olarak herhangi bir özel durum açıklaması yapılmadığından bahisle 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 103. maddesi uyarınca 69.783,00-TL; ... pay piyasasında 19/01/2022 tarihinde gerçekleştirilen pay satış işlemlerine ilişkin II-15.1 sayılı Özel Durumlar Tebliği'nin 11. maddesine aykırı olarak herhangi bir özel durum açıklaması yapılmadığından bahisle 6362 sayılı Kanun'un 103. maddesi uyarınca 69.783,00-TL olmak üzere toplam 139.566,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin ... tarih ve ... sayılı Sermaye Piyasası Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; aralarında davacının da yer aldığı grup tarafından ... pay piyasasında gerçekleştirilen işlemler nedeniyle davalı idarece başlatılan inceleme sonucunda hazırlanan 17/06/2022 tarih ve MÖZ-(8), MG-(6) sayılı İnceleme Raporu'nda, davacı tarafından 17/01/2022 tarihinde 200.000 adet, 18/01/2022 tarihinde 771.210 adet ve 19/01/2022 tarihinde 83.790 adet pay satım işlemi gerçekleştirildiği, ... Kıymet Yatırım Ortaklığı A.Ş. (...) tarafından 17/01/2022 tarihinde 200.000 adet, 18/01/2022 tarihinde 733.000 adet ve 19/01/2022 tarihinde 111.313 adet pay satım işlemi gerçekleştirildiği, ... Yatırım Ortaklığı A.Ş. (...) 17/01/2022 tarihinde 200.000 adet, 18/01/2022 tarihinde 700.000 adet ve 19/01/2022 tarihinde 146.000 adet pay satım işlemi gerçekleştirildiği, Kamuyu Aydınlatma Platformu'ndan alınan verilere göre davacı şirket, ... ve ... şirketlerinde önemli oranda oy hakkına sahip olan ...'nin ... şirketinin yönetim kurulu başkanı olduğu, Merkezi Nüfus İdare Sistemi (MERNİS) kayıtları üzerinden yapılan inceleme sonucunda davacı şirket, ... ve ... şirketlerinin yönetim kurulu başkanı olan ...'nin ... yönetim kurulu başkanı ...'nin kardeşinin oğlu olduğu tespitlerine yer verildiği, davacı şirket ile ... ve ...'in İnceleme Raporu'na konu satış işlemleri öncesinde ... sermayesinin toplam %5,24'üne sahipken, 17/01/2022 tarihindeki toplam 600.000 adet pay satışı sonrasında söz konusu oranın %4,24'e düştüğü, bu haliyle şirketlerin ... pay oranının Özel Durumlar Tebliği'nin 12. maddesinde belirlenen %5'lik dilimin altına düşmesine rağmen ilgili Tebliğ hükmüne aykırı olarak konuya ilişkin özel durum açıklaması yapma yükümlülüğünün yerine getirilmediği;

Öte yandan, ... yönetim kurulu başkanı olması sebebi ile II-15.1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesi uyarınca "idari sorumluluğu bulunan kişi" olan ...'nin pay satım işlemlerinin yapıldığı tarihler itibarıyla davacı şirkette %85,26, ...'de %83,40 ve ...'de %77,10 oy hakkına sahip olması dolayısıyla hakim ortak konumunda bulunduğu görüldüğünden, anılan Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca sermayeyi temsil eden paylarda idari sorumluluğu bulunan kişiler ve bunlarla yakından ilişkili kişilerin her biri hesabına yapılan işlemlerin toplam tutarının bir takvim yılı içerisinde 2022 yılı için yeniden değerlenmiş tutarı 1.000.000,00-TL'ye ulaşması durumunda özel durum açıklaması yapılması gerektiği ve işlemlerin toplam tutarının idari sorumluluğu bulunan kişiler ve bunlarla yakından ilişkili kişiler ya da ihraççının ana ortağının her biri tarafından gerçekleştirilen tüm işlemler toplanarak hesaplanacağı göz önünde bulundurulduğunda, idari sorumluluğu bulunan kişiyle ilişkili kişi konumunda bulunan davacı şirket ile ... ve ... tarafından 17/01/2022 tarihli işlemleriyle birlikte 18/01/2022 tarihinde sırasıyla toplam 3.341.516,00-TL, 3.194.107,00-TL ve 3.084.313,00-TL tutarında ... pay satış işlemi gerçekleştirildiği, söz konusu işlem miktarlarıyla anılan Tebliğ'in 11. maddesinde belirlenen 1.000.000,00-TL'nin aşıldığı, akabinde 19/01/2022 tarihinde ise sırasıyla 293.539,00-TL, 391.113,00-TL ve 512.064,00-TL tutarında ... pay satışı gerçekleştirildiği ancak bu işlemlere ilişkin herhangi bir özel durum açıklaması yapılmadığı dikkate alındığında anılan Tebliğ'in 11. maddesinde düzenlenen özel durum açıklaması yükümlülüğünün yerine getirilmediği anlaşıldığından, davacı hakkında tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı tarafından, ... yönetim kurulu başkanı ...'nin ..., ... ve ... şirketlerinde hakim ortak konumunda olmasının şirketlerin birlikte hareket ettiği sonucunu doğurmayacağı, dava dışı ...'ye ait imtiyazlı oyların genel kurul toplantısında yönetim kurulunun seçilmesinde imtiyaz sağlarken, yönetim kurulu seçildikten sonra kurulun kararlarına karışmak gibi bir imtiyaz sağlamadığı, anılan şirketlerin ayrı tüzel kişiliği olmakla birlikte ayrı muhasebe sistemlerinin de bulunduğu, dolayısıyla üç şirketin yaptığı işlemlerin toplam tutarının %5'lik dilimi geçtiğinin fark edilebilmesinin mümkün olmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davalı idare tarafından, dava konusu işlem ile temyiz edilen Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesine gönderilmesine, 05/05/2025 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.