Danıştay 3. Daire E.2025/4788 K.2026/610 (12.02.2026)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 3. Daire Başkanlığı 2025/4788 E. , 2026/610 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

ÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2025/4788

Karar No : 2026/610

TEMYİZ EDENLER: 1- (DAVACI) ... Anonim Şirketi Samsun Şubesi

VEKİLİ : Av. ...

2- (DAVALI) ... Vergi Dairesi Müdürlüğü/...

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU: ... Vergi Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararına yöneltilen istinaf başvurularına ilişkin ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı tarafından 2018 yılında gerçekleştirilen nakdi sermaye artırımının 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'nun 10. maddesinin (ı) bendinde yer alan indirim şartlarını taşımadığı yolundaki tespitleri içeren vergi inceleme raporuna dayanılarak 2021 yılının Ekim-Aralık dönemi için re'sen geçici vergi ve tekerrür hükümleri gereğince artırılarak kesilen bir kat vergi ziyaı cezasının kaldırılması istemine ilişkindir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Sermaye artırımının davaya konu bölümünün davacının, %100 hisseli şirket ortağına olan borçlarının sermayeye eklenmesi suretiyle yapıldığı, ortaklar veya ortaklarla ilişkili kişilerin kullandığı krediler veya aldığı borçlarla sermaye artışına gidilmediği, birleşme, devir ve bölünme nedenlerinden kaynaklanmadığı gibi bilançoda yer alan öz sermaye kalemlerinden birinin sermayeye eklenmesi niteliğinde de olmadığı, ortağa olan nakdi borcun ortağa ödenmek yerine nakdi borç tutarının sermayeye ilave edildiği, sonuç olarak; söz konusu sermaye artırımının nakdi nitelikte olduğu, ortağın doğrudan şirket kasasına para koyup sermaye artırmasıyla şirketten olan alacağından vazgeçmesi suretiyle yaptığı sermaye artışı arasında Kanun'un şirketlerin mali yapılarının güçlendirilmesi yönündeki amacını karşılama açısından bir farkın da bulunmadığı göz önüne alındığında davacı adına yapılan tarhiyatta hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle cezalı vergi kaldırılmıştır.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: Davacının gelecek yıllarda indirim konusu yapmak istediği sermaye artışının nakdi olarak değil ortaklar cari hesabından karşılandığı açık olduğundan nakdi sermaye artışı niteliğinde olmayan bilanço içi kalemlerin birbiri içinde mahsubu şeklinde gerçekleştirilen sermaye artışlarının indirim tutarının hesaplamasında dikkate alınamayacağı, 2019 yılının Mayıs dönemine ait olup 2019 yılında tebliğ edilerek kesinleşen vergi ziyaı cezasının tekerrüre esas alınabileceği dolayısıyla yapılan tarhiyatta hukuka aykırılık bulunmadığı ancak mahsup dönemi geçen geçici verginin aranmayacağı gerekçesiyle Mahkeme Kararının geçici vergiye ilişkin hüküm fıkrasına yöneltilen istinaf başvurusu reddedilmiş, tekerrür hükümleri gereğince artırılarak kesilen bir kat vergi ziyaı

cezasına ilişkin hüküm fıkrası ise kaldırıldıktan sonra dava bu yönden reddedilmiştir.

TEMYİZ EDENLERİN İDDİALARI:Davacı tarafından, sermaye artırım kararı alınmasından sonra söz konusu artırıma ilişkin tutarı, şirket ortağının doğrudan davacı şirketin hesabına nakit olarak yatırdığı, herhangi bir kredi kullanılmadığı ileri sürülerek kararın aleyhe olan hüküm fıkrasının bozulması istenilmektedir.

Davalı idare tarafından, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kararın aleyhe olan hüküm fıkrasının bozulması istenilmektedir.

TARAFLARIN SAVUNMALARI : Taraflarca savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'UN DÜŞÜNCESİ: Davacı temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Üçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden davacının yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY :

Davacı şirketin 11/08/2018 tarihli genel kurul kararıyla sermayesini 150.000.000-TL tutarında artırılacağı ve bu tutarın ortağa olan borçtan karşılanacağına karar verildiği, davacının ortağı ... Holding Anonim Şirketi'ne olan 150.000.000-TL borcunu 13/08/2022 tarihinde banka üzerinden ödediği, bu ödemeden 9 dakika sonra aynı tutarın davacı şirkete gönderildiği, sermaye artırımına rağmen bilançoda artış olmadığı dolayısıyla nakdi sermaye artırımından kaynaklı faiz indirimden yaralanılamayacağından bahisle dava konusu tarhiyatların yapıldığı anlaşılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun "Diğer İndirimler" başlıklı 10. maddesinin (ı) bendinde; Finans, bankacılık ve sigortacılık sektörlerinde faaliyet gösteren kurumlar ile kamu iktisadi teşebbüsleri hariç olmak üzere sermaye şirketlerinin ilgili hesap dönemi içinde, ticaret siciline tescil edilmiş olan ödenmiş veya çıkarılmış sermaye tutarlarındaki nakdi sermaye artışları veya yeni kurulan sermaye şirketlerinde ödenmiş sermayenin nakit olarak karşılanan kısmı üzerinden Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası tarafından indirimden yararlanılan yıl için en son açıklanan “Bankalarca açılan TL cinsinden ticari kredilere uygulanan ağırlıklı yıllık ortalama faiz oranı” dikkate alınarak, ilgili hesap döneminin sonuna kadar hesaplanan tutarın %50'sinin kurum kazancından indirileceği belirtilmiş olup dördüncü paragrafında; bu bent hükümlerine göre hesaplanacak indirim tutarının, nakdi sermayenin ödendiği ay kesri tam ay sayılmak suretiyle hesap döneminin kalan ay süresi kadar hesaplanacağı, matrahın yetersiz olması nedeniyle ilgili dönemde indirim konusu yapılamayan tutarların, sonraki hesap dönemlerine devredeceği, bu bendin uygulanmasında sermaye şirketlerine nakit dışındaki varlık devirlerinden kaynaklananlar dâhil olmak üzere, sermaye şirketlerinin birleşme, devir ve bölünme işlemlerine taraf olmalarından veya bilançoda yer alan öz sermaye kalemlerinin sermayeye eklenmesinden kaynaklanan ya da ortaklar veya bu Kanunun 12. maddesi kapsamında ortaklarla ilişkili olan kişilerce kredi kullanılmak veya borç alınmak suretiyle gerçekleştirilen sermaye artırımlarının, indirim hesaplamasında dikkate alınmayacağı hüküm altına alınmıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Davacı şirketin, ortaklar cari hesabında takip ettiği borcunu, ortağına ödemesi sonrasında, borç tutarındaki meblağın ortak tarafından sermayenin artırılması için şirket hesabına aktarıldığı ve nakdi sermaye artışının gerçekleştiği hususunda taraflar arasında ihtilaf bulunmadığı olayda yukarıdaki yasal düzenlemede belirtilen indirim hakkından yararlanılmasına engel hallerin mevcut olmadığı anlaşılmakla tekerrür hükümleri gereğince artırılarak kesilen bir kat vergi ziyaı cezasında hukuka uyarlık görülmeyerek yazılı gerekçeyle davayı reddeden Vergi Dava Dairesi kararının ilgili hüküm fıkrasının bozulması, geçici vergiye ilişkin hüküm fıkrasına yöneltilen davalı idare temyiz isteminin ise bu nedenle reddi gerekmiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1.Davacı temyiz isteminin kabulüne,

2.Temyize konu Vergi Dava Dairesi kararının; tekerrür hükümleri gereğince artırılarak kesilen bir kat vergi ziyaı cezasına ilişkin hüküm fıkrasının BOZULMASINA,

3. Kararın; geçici vergi aslına ilişkin hüküm fıkrasına yöneltilen davalı idare TEMYİZ İSTEMİNİN REDDİNE,12/02/2026 tarihinde oyçokluğuyla kesin olarak karar verildi.

(X)- KARŞI OY:

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar Vergi Dava Dairesi kararının dayandığı hukuksal nedenler ve gerekçe karşısında, kararın bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından, temyiz istemlerinin reddi gerektiği oyuyla karara katılmıyoruz.