Danıştay 3. Daire E.2025/4930 K.2026/426 (05.02.2026)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 3. Daire Başkanlığı 2025/4930 E. , 2026/426 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

ÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2025/4930

Karar No : 2026/426

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Enerji ve Nakliye Pazarlama Ticaret Limited Şirketi

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Defterdarlığı/...

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU: ... Vergi Mahkemesinin... tarih ve E:..., K:... sayılı kararına yöneltilen istinaf başvurusuna ilişkin ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ...5 tarih ve E..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: Davacı adına, ... İnşaat Gıda Taşımacılık İç ve Dış Ticaret Sanayi Limited Şirketi'ne ait muhtelif vergi borcu nedeniyle 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 79. maddesi uyarınca düzenlenen haciz bildirisine süresinde itiraz edilmemesi üzerine borç zımmetinde sayılmak suretiyle tanzim olunan ... tarih ve ... takip numaralı ödeme emrinin iptali istemine ilişkindir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Davacı tarafından haciz bildirisine süresinde itiraz edilmemiş ise de söz konusu haciz bildirisinin, sadece davacı ile ticari ilişkisi olan mükellefin Bs formundan belirlenen emtia tutarına bakılmak suretiyle düzenlendiği, idarece asıl borçlu olan mükellefin davacıdan alacağı olduğuna dair somut herhangi bir tespitin yapılmadığı, bu durumda, davacının asıl borçlu şirkete borcunun bulunduğu hususu ortaya konulamaksızın adına düzenlenen ödeme emrinde hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle dava konusu ödeme emri iptal edilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: Davacı şirket adına, ... İnşaat Gıda Taşımacılık İç ve Dış Ticaret Sanayi Limited Şirketi'nin vergi borcunun tahsili için 6183 sayılı Yasa'nın 79. maddesi uyarınca düzenlenen haciz bildirisinin tebliğ edildiği, ancak haciz bildirisine tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde herhangi bir itirazda bulunulmadığı, borç zimmetinde sayılan davacı adına, kesinleşen vergi alacağının tahsili amacıyla tanzim edilen ödeme emrinde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle istinaf başvurusu kabul edilerek mahkeme kararı kaldırıldıktan sonra dava reddedilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Asıl borçlu şirketin şirketlerine Bs formuyla satış yaptığını bildirdiğinden bahisle başkaca somut tespit bulunmaksızın 6183 sayılı Yasa'nın 79. maddesi uyarınca düzenlenen haciz bildirisine süresinde itiraz edilmemesi üzerine borç zımmetinde sayılmak suretiyle ödeme emri düzenlenmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı ileri sürülerek kararın bozulması istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NİN DÜŞÜNCESİ: Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Üçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY :

Asıl borçlu ... İnşaat Gıda Taşımacılık İç ve Dış Ticaret Sanayi Limited Şirketi'nin verdiği Bs formundan, davacıya 800.000-TL tutarında satış yaptığının saptanması üzerine davacı adına 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 79. maddesi uyarınca düzenlenen haciz bildirisine süresinde itiraz edilmemesi üzerine borç zımmetinde sayılmak suretiyle 800.000,00-TL tutarında ... tarih ve ... takip numaralı ödeme emri tanzim edilmiştir.

İLGİLİ MEVZUAT:

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 79. maddesinin üçüncü fıkrasında, kendisine haciz bildirisi tebliğ edilen üçüncü şahsın; borcu olmadığı veya malın yedinde bulunmadığı veya haczin tebliğinden önce borcun ödendiği veya malın tüketildiği ya da kusuru olmaksızın telef olduğu veya alacak borçluya veya emrettiği yere verilmiş olduğu gibi bir iddiada ise durumu, haciz bildirisinin kendisine tebliğinden itibaren yedi gün içinde tahsil dairesine yazılı olarak bildirmek zorunda olduğu, üçüncü şahsın itiraz etmemesi halinde,mal elinde ve borç zimmetinde sayılacağı ve hakkında bu Kanun hükümlerinin tatbik olunacağı aynı Kanun'un 55. maddesinde, amme alacağını vadesinde ödemeyenlere 15 gün içinde borçlarını ödemeleri veya mal bildiriminde bulunmaları lüzumunun bir ödeme emri ile tebliğ olunacağı kurala bağlanmıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Hukukuken itibar edilebilecek başkaca somut verilerle desteklenmeksizin salt Bs formunda belirtilen emtia satış tutarından hareketle davacının; Bs formunun düzenleyicisi asıl vergi borçlusu şirkete sözü edilen emtia tutarında borcu bulunduğunun kabul edilmesi ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 79. maddesi uyarınca tebliğ edilen haciz bildirisine süresinde itiraz etmemiş olması nedeniyle de bu borcun yedinde sayılması ve akabinde adına ödeme emri düzenlenmesinde hukuka uygunluk görülmediğinden aksi yönde gerekçeyi hükme esas alarak davayı reddeden Vergi Dava Dairesi kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1.Temyiz isteminin kabulüne,

2.Temyize konu Vergi Dava Dairesi kararının BOZULMASINA, 05/02/2026 tarihinde oyçokluğuyla kesin olarak karar verildi.

(X)- KARŞI OY :

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar Vergi Dava Dairesi kararının dayandığı hukuksal nedenler ve gerekçe karşısında, kararın bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile kararın onanması gerektiği görüşüyle Karara katılmıyorum.