Danıştay 5. Daire E.2026/738 K.2026/3961 (13.05.2026)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

Danıştay 5. Daire Başkanlığı 2026/738 E. , 2026/3961 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

BEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2026/738

Karar No : 2026/3961

DAVACI : ...

VEKİLİ : Av. ...

DAVALI : ... Kurulu / ...

VEKİLİ : Av. ...

DAVANIN KONUSU : ... Adliyesinde Cumhuriyet Savcısı olarak görev yapmakta iken Hakimler Savcılar Kurulu Birinci Dairesinin 27/11/2025 tarihli Adli Yargı Atama ve Müstemir Yetki Kararnamesi uyarınca ... Cumhuriyet Savcılığına atanan davacı tarafından, yasal süre içerisinde yeni görev yerine başlamadığı gerekçesiyle 29/12/2025 tarihinden itibaren müstafi sayılmasına ilişkin Hakimler Savcılar Kurulu ... Dairesinin... tarih ve...sayılı kararının iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının ödenmesine ve özlük haklarının iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI : Davacı tarafından, sağlık raporunun bitmesine müteakip göreve başlamak üzere yeni görev yerine hareket ettiğinde trafik kazası geçirdiği, daha sonra bir hastalık geçirmesi nedeniyle istirahat raporu almak zorunda kaldığı ve bu raporları usulüne uygun şekilde kurumuna bildirdiği, işe başlamama kastı ile hareket etmediği iddia edilmiştir.

DAVALININ SAVUNMASI : Davacının Hakimler Savcılar Kurulu İkinci Dairesinin yeniden inceleme talebinin reddi kararına karşı yaptığı 19/03/2026 tarihli itiraz talebinin halen Hâkimler ve Savcılar Kurulu Genel Kurulu gündeminde görüşülmek üzere beklediği, bakılan uyuşmazlıkta görevli yargı yerinin idare mahkemeleri olduğu, Hakimler ve Savcılar Kurulunun "meslekten çıkarma cezasına" ilişkin olanlar dışındaki kararlarına karşı yargı yolu kapalı olduğundan davanın incelenmeksizin reddine karar verilmesi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NUN DÜŞÜNCESİ: Davanın incelenmeksizin reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Beşinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

A) MADDİ OLAY VE HUKUKİ SÜREÇ :

Hakimler ve Savcılar Kurulu ... Dairesinin ... tarih ve .../... sayılı kararıyla, davacının 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 43. maddesinin 2. fıkrası uyarınca müstafi sayılmasına karar verilmiştir.

Davacı tarafından, müstafi sayılmasına ilişkin işlem ile bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının ödenmesine ve özlük haklarının iadesine karar verilmesi talebiyle 02/02/2026 tarihinde bakılmakta olan dava açılmıştır.

Diğer yandan, Dairemizin 24/02/2026 tarihli ara kararına cevaben davalı idarece gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacının, dava konusu müstafi sayılma işlemine karşı 16/02/2026 tarihli dilekçe ile yeniden inceleme talebinde bulunduğu, bu talebi üzerine Hâkimler ve Savcılar Kurulu ... Dairesinin...tarih ve... sayılı kararı ile yeniden inceleme talebinin reddine karar verildiği, anılan karara karşı davacının 19/03/2026 tarihli dilekçe ile HSK Genel Kurulu'na itiraz talebinde bulunduğu, davacının itiraz talebinin ise inceleme aşamasında olduğu ve henüz bir karar verilmediği görülmüştür.

B) İLGİLİ MEVZUAT:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Dilekçeler üzerine ilk inceleme" başlıklı 14. maddesinin 3. fıkrasının (d) bendinde, dilekçelerin idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı yönünden incelemeye tabi tutulacağı öngörülmüş; aynı Kanun'un "İlk inceleme üzerine verilecek karar" başlıklı 15. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde ise, 14. maddenin 3/d bendinde yazılı hallerde davanın reddine karar verileceği hükme bağlanmıştır.

6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kurulu Kanunu'nun "Yeniden inceleme, itiraz ve yargı yolu" başlıklı 33. maddesinin 2. fıkrasında; "Dairelerin kararlarına karşı, Başkan veya ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde, kararı veren daireden yeniden inceleme talebinde bulunabilir." hükmüne, 3. fıkrasında; "Dairelerin yeniden inceleme talebi üzerine verdiği kararlara karşı, Başkan veya ilgililer tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde, Genel Kurula itiraz edebilir. İtiraz üzerine verilen kararlar kesindir.", aynı maddenin 5. fıkrasında da; "Genel Kurulun veya dairelerin, meslekten çıkarma cezasına ilişkin kesinleşmiş kararlarına karşı yargı mercilerine başvurulabilir; diğer kararları yargı denetimi dışındadır. Meslekten çıkarma kararlarına karşı açılan iptal davaları ilk derece mahkemesi olarak Danıştayda görülür. Bu davalar, acele işlerden sayılır." hükmüne yer verilmiştir.

C) İNCELEME VE GEREKÇE:

İptal davası, idarenin kamu gücüne dayanarak, tek yanlı irade beyanıyla tesis ettiği, hukuk düzeninde değişiklik yapan, başka bir deyişle ilgililerin hukukunu etkileyen kesin ve yürütülmesi zorunlu işlemlere karşı açılır. Dolayısıyla, ortada idari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülebilir bir idari işlem bulunmamasına rağmen iptal davası açılması halinde, ilgili yargı merciince 2577 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen 14. maddesinin 3. fıkrasının (d) bendi ile 15. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi hükümleri çerçevesinde davanın reddine karar verilecektir.

Yine yukarıda yer verilen 6087 sayılı Kanun hükümlerine göre, yargı mensuplarının müstafi sayılmasına ilişkin kararlara karşı dava açılabilmesi için bu kararların kesinleşmesi gerekmektedir. Kesinleşme ise on gün içinde yeniden inceleme ve/veya itiraz talebinde bulunulması halinde HSK ilgili Dairesi veya Genel Kurulunca bu talepler hakkında bir karar verilmesiyle ya da on gün içinde yeniden inceleme ve/veya itiraz talebinde bulunulmaması halinde olacaktır. Dolayısıyla, müstafi sayılmaya ilişkin karara yönelik yeniden inceleme ve itiraz talebinde bulunulması halinde, HSK ilgili Dairesi ve/veya Genel Kurulunca bu istem hakkında bir karar verilmesinin beklenmesi ve bu kararla kesinleşen müstafi sayılmaya ilişkin karara karşı iptal davası açılması gerekmektedir.

Uyuşmazlıkta, davacı tarafından, müstafi sayılmasına ilişkin Hakimler Savcılar Kurulu İkinci Dairesi kararına karşı yeniden inceleme talebinde bulunulduğu, aynı Daire kararı ile yeniden inceleme talebinin reddine karar verildiği, anılan karara karşı davacının bu kez

13/03/2026 tarihli dilekçe ile itiraz talebinde bulunduğu ve inceleme aşamasında bulunan itiraz talebi hakkında henüz bir karar verilmediği görülmüştür.

Dolayısıyla, davacı tarafından itiraz talebinin sonuçlanması beklenmeden 02/02/2026 tarihinde, kesinleşmemiş olan kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, davaya konu kararın idari davaya konu edilebilecek kesin ve yürütülebilir yani kesinleşmiş bir işlem mahiyetinde olmadığı ve bu karara karşı açılan davanın esasının incelenmesine imkan bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

D) KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. 2577 sayılı Kanun'un 14/3-d ve 15/1-b maddeleri uyarınca davanın REDDİNE,

2. Ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam ...-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,

3.Posta gideri avansından artan tutarın varsa kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine,

4.Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen ...-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

5.Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere, 13/05/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.