# Danıştay 8. Daire E.2025/6021 K.2026/1277 (04.03.2026)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

## Danıştay 8. Daire Başkanlığı 2025/6021 E. , 2026/1277 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No : 2025/6021

Karar No : 2026/1277

TEMYİZ İSTEMİNDE BULUNAN (DAVALI): ... Üniversitesi

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) :...

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... gün ve E:..., K:... sayılı kararının, temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Ege Üniversitesi Tıp Fakültesi öğrencisi olan davacının, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 44/c maddesine göre öğrenimini azami dokuz yıl içinde tamamlamadığı gerekçesiyle okul ile ilişiğinin kesilmesine ilişkin ... tarih ve... sayılı Tıp Fakültesi Yönetim Kurulu kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:... İdare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:...sayılı kararda; Tıp Fakültesi öğrencisi olan davacının azami öğrenim süresi hesabının 2015-2016 eğitim-öğrenim döneminden itibaren yapılması gerektiği, davacı hakkında 2014-2015 eğitim öğretim yılından itibaren öğrenim süresi hesaplanmak suretiyle azami eğitim süresini doldurduğundan bahisle işlem tesis edildiği, bu yönüyle dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: İstinaf başvurusuna konu kararın hukuka ve usule uygun olduğu, ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, davacının 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 44/c maddesi hükmü uyarınca belirlenen azami öğrenim süresini doldurduğu, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, temyiz isteminin kabulü gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ...'İN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü ile Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Sekizinci Dairesince, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY :

Dava; Ege Üniversitesi Tıp Fakültesi öğrencisi olan davacının, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 44/c maddesine göre öğrenimini azami dokuz yıl içinde tamamlamadığı gerekçesiyle okul ile ilişiğinin kesilmesine ilişkin ... tarih ve... sayılı Tıp Fakültesi Yönetim Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Diploma alma, ders kredilerinin hesaplanması, öğrencilik haklarından yararlanma ve sınavlar" başlıklı 44. maddesinin (c) bendinde; "Öğrenciler, bir yıl süreli yabancı dil hazırlık sınıfı hariç, kayıt olduğu programa ilişkin derslerin verildiği dönemden başlamak üzere, her dönem için kayıt yaptırıp yaptırmadığına bakılmaksızın öğrenim süresi iki yıl olan önlisans programlarını azami dört yıl, öğrenim süresi dört yıl olan lisans programlarını azami yedi yıl, öğrenim süresi beş yıl olan lisans programlarını azami sekiz yıl, öğrenim süresi altı yıl olan lisans programlarını azami dokuz yıl içinde tamamlamak zorundadırlar.(...)" hükmüne yer verilmiştir.

2547 sayılı Kanun'a 6569 sayılı Kanun'un 32. maddesiyle eklenen ve 26/11/2014 tarihinde yürürlüğe giren geçici 67. maddede ise; bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte yükseköğretim kurumlarında kayıtlı olan öğrenciler bakımından azami sürelerin hesaplanmasında, daha önceki öğrenim sürelerinin dikkate alınamayacağı hüküm altına alınmıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 44. maddesinin (c) bendinde; öğrencilerin, öğrenim süresi altı yıl olan lisans programlarını azami dokuz yıl içinde tamamlamak zorunda oldukları belirtilmiştir. Aynı Kanun'a eklenen ve 26/11/2014 tarihinde yürürlüğe giren geçici 67. maddesinde ise; bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte yükseköğretim kurumlarında kayıtlı olan öğrenciler bakımından azami sürelerin hesaplanmasında, daha önceki öğrenim sürelerinin dikkate alınmayacağı düzenlenmiştir. Böylece, 26/11/2014 itibarıyla, 2014-2015 eğitim-öğretim dönemi güz yarıyılı ortasında, yükseköğretim kurumlarında kayıtlı olan öğrenciler bakımından azami süreler baştan başlatılmıştır.

Uyuşmazlığın çözümü, geçici 67. madde uyarınca "azami süre" hesabının hangi tarih itibarıyla yapılacağı noktasında düğümlenmektedir. Azami süre hesabının, geçici 67. maddenin yürürlüğe girdiği 2014-2015 eğitim-öğretim dönemi güz yarıyılı başı itibarıyla yapılması, kanunun, geçmişe yönelik olarak uygulanmasına yol açacaktır. Bununla birlikte, azami süre hesabının, geçici 67. maddenin yürürlüğe girdiği 26/11/2014 tarihi itibarıyla yapılması durumunda, azami dokuz yıllık sürenin sonunun dönem ortasına gelmesi nedeniyle, dönem bitmeden öğrencinin fakülte ile ilişiğinin kesilmesi gibi bir sorun ortaya çıkacaktır. Her iki durumda da hukukun genel ilkelerine aykırı bir durum oluşacaktır.

İdare hukukunun temel ilkeleri gereği, ilgili mevzuatta aksine bir hüküm bulunmadığı müddetçe yasal düzenlemeler geçmişe doğru yürütülemeyeceğinden, 2547 sayılı Kanun'a eklenen ve 26/11/2014 tarihinde yürürlüğe giren geçici 67. maddesinde yer alan "daha önceki öğrenim süreleri" ibaresinden, Kanun'un yayımlandığı tarih itibarıyla devam etmekte olan 2014-2015 eğitim-öğrenim yılı güz yarıyılının da dahil edildiğinin anlaşılması, bir başka ifade ile azami öğretim süresine ilişkin bu düzenlemenin Kanun'un yayımlanmasından sonraki ilk eğitim öğretim döneminden itibaren uygulanmaya başlanılması gerektiği açıktır.

Yukarıda bahsi geçen geçici 67. madde uyarınca getirilen azami öğretim sürelerine ilişkin düzenlemelerin, derslerin dönemlik verildiği fakültelerde; 26/11/2014 tarihinden sonraki ilk

eğitim öğretim dönemi olan 2014-2015 eğitim-öğretim yılı bahar döneminden itibaren uygulanmaya başlanılmasının, derslerin yıllık olarak verildiği ve sınıf geçme sisteminin uygulandığı fakültelerde ise; 26/11/2014 tarihinden sonraki 2015-2016 eğitim-öğretim yılı güz döneminden itibaren uygulanmaya başlanılmasının hukuka uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, 2008 yılında kayıt yaptırarak Tıp Fakültesinde 1. sınıf olarak öğrenime başlayan ve 2547 sayılı Kanun'un geçici 67. maddesi hükmünün yürürlüğe girdiği 26/11/2014 tarihinde halihazırda öğrenci olan davacının, fakültesinde derslerin yıllık olarak verildiği hususu da göz önüne alındığında azami öğrenim süresi hesabının 2015-2016 eğitim-öğretim yılı güz döneminden itibaren yapılması gerektiğinden, dokuz yıllık azami öğrenim süresinin de 2023-2024 eğitim-öğretim dönemi bahar yarıyılı sonu itibarıyla sona ereceği anlaşıldığından, dokuz yıllık azami öğrenim süresi sona erdikten sonra tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Bu itibarla, dava konusu işlemin iptali yönündeki... İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf isteminin reddine ilişkin temyize konu ... Bölge İdare Mahkemesi.... İdari Dava Dairesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesine uygun bulunan temyiz isteminin kabulüne,

2. ... Bölge İdare Mahkemesi .... İdari Dava Dairesinin ... gün ve E:..., K:... sayılı kararının BOZULMASINA,

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın yukarıda belirtilen Bölge İdare Mahkemesi İdari Dava Dairesine gönderilmesine,

4. Kesin olarak 04/03/2026 tarihinde oybirliği ile karar verildi.