İstanbul BAM 43. HD E.2026/74 K.2026/1143 (04.06.2026)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

43. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO: 2026/74

KARAR NO: 2026/1143

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

B Ö L G E A D L İ Y E M A H K E M E S İ K A R A R I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İSTANBUL 2. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ: 16/09/2025

NUMARASI: 2025/452 Esas - 2025/576 Karar

DAVA: İtirazın İptali

İSTİNAF KARAR TARİHİ: 04/06/2026

Taraflar arasındaki İtirazın İptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükme karşı süresi içinde ... vekili tarafından istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine dosya içerisindeki tüm belgeler okunup, incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

DAVA: ... vekili dava dilekçesinde özetle; ...A.Ş. müşterilerinden dava dışı...-... tarafından, davalısı ...A.Ş. olan İstanbul 18. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2015/627 E.sayılı dosyası ile açılan Off Shore alacak davasının yargılaması sonunda 28.12.2016 tarihli ve 2016/793 K. sayılı kararında davanın kısmen kabulüne karar verilmiş olup iş bu karar, Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 2017/1606 E.,2018/7209 K. sayılı ve 20.11.2018 tarihli ilamı ile onandığını, kararın alacaklı tarafından .... İcra Müdürlüğünün ...E. sayılı dosyası ile ...A.Ş. aleyhine icra takibine konulmuş ve icra müdürlüğünce hesaplanan dosya borcu ...A.Ş. tarafından 02.01.2019 tarihinde 169.342,21-TL. olarak ödendiğini, ...A.Ş. tarafından müvekkili kuruma, ... ile... tarafından imzalanan 09.08.2001 tarihli Hisse Devri Sözleşmesi sebebiyle .... Noterliği'nin 21.01.2019 tarihli ve ... yevmiye nolu ihtarname keşide edilerek icra dosyasına ödenmiş olan tutarın kendilerine ödenmesi hususu ihtar edildiğini, mevzuat uyarınca off shore hesapların sigorta güvencesi kapsamı dışında olması ile devredilen birleşmiş ... AŞ bilançosunda yer almaması ve diğer hukuki sebeplerle hisse devir sözleşmesine istinaden ...'nin sorumlu tutulmasının mümkün olmaması sebepleriyle off shore ödemelerinden müvekkili Kurumun sorumlu olmamasına rağmen yüksek faiz yükünden kaçınmak amacıyla, müvekkili kurum tarafından hatalı talep edilen tutarlar mahsup edilmek suretiyle 01.02.2019 tarihinde 168.362,26-TL., ihtirazi kayıtla ...A.Ş.'ye ödendiğini, İstanbul 18.Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 28.12.2016 tarihli “davanın kısmen kabulüne” ilişkin kararını onayan Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin 2017/1606 E., 2018/7209 K. sayılı ve 20.11.2018 tarihli kararına karşı yapılan karar düzeltme müracaatı üzerine, Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 2019/1204 E., 2022/7553 K. sayılı ve 31.10.2022 tarihli kararı ile “davanın zamanaşımı sebebiyle reddine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm

tesisinin doğruolmadığı” gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına karar verilmesi üzerine 2023/285 E.numarasını alan dosyada mahkeme 14.06.2023 tarihinde “Davanın zamanaşımı nedeniyle reddine” karar verdiğini, Yargıtay 11.Hukuk Dairesi 2024/439 E., 2024/6170 K. sayılı ve 09.09.2024 tarihli kararı ile mahkeme kararını onamış olup taraflarca karar düzeltme yoluna gidilmediği için hüküm 04.12.2024 tarihinde kesinleştiğini, İstanbul 18. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2015/627 E. sayılı dosyasında verilen kısmen kabul kararının Yargıtay 11.Hukuk Dairesi tarafından bozulmuş olması ve mahkemece bozma kararına uyularak davanın reddine karar verildiğini ve iş bu kararın Yargıtay 11.Hukuk Dairesince 09.09.2024 tarihinde onanmış ve kararın kesinleşmiş olması, ...A.Ş.'nin müvekkili kurumdan tahsil ettiği tutarı iade etmesini gerektiğini, bu sebeple müvekkilinin kurum tarafından ...A.Ş.'ye 10. 12.2024 tarihli ve ... sayılı yazı gönderilerek, ...A.Ş.'ye .... Noterliğinin 21.01.2019 tarihli ve ... yevmiye nolu ihtarnamesi gereğince 01.02.2019 tarihinde ödenen 168.362,26-TL.'nin, ödeme tarihinden itibaren TCMB reeskont faiz oranlarından işletilecek faiziyle birlikte toplam tutarın 5 iş günü içerisinde iade ödemesinin yapılması hususunun ...A.Ş.'ye bildirildiğini, yazımıza rağmen herhangi bir ödeme yapılmaması üzerine müvekkili kurum tarafından 14.03.2025 tarihinde.... İcra Müdürlüğünün ... E. sayılı dosyası ile ...A.Ş. aleyhine 168.362,26-TL asıl alacak, 227.556,59-TL işlemiş faiz olmak üzere toplam 395.918,85-TL. tutarlı ilamsız icra takibi yapıldığını, iş bu takibe, tutara ve faize karşı ...A.Ş. tarafından 23.03.2025 tarihinde itiraz edildiğini, fazla ilişkin her türlü dava ve talep hakları saklı kalmak kaydıyla, davanın kabulüne, ...İcra Müdürlüğünün ... E. sayılı dosyası ile başlatılan icra takibine karşı davalı-borçlu tarafından haksız ve mesnetsiz olarak yapılan itirazların iptali ile icra takibinin takip talebindeki şartlarla aynen devamına ve davalı ...A.Ş. Aleyhine %20'den aşağı olmamak kaydıyla icra inkar tazminatına hükmedilmesine, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

CEVAP: ...'ye gönderilen .... Noterliği'nin 21.01.2019 tarih ve ... yevmiye numaralı ihtarnamesi ile offhore mudilerinden... ve ... tarafından ikame edilen İstanbul 18. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2015/627 E. sayılı dosyasında verilen karar gereğince .... İcra Müdürlüğü'nün ...E. sayılı dosyasına yapılan 169.342,21-TL ödeme ...'den talep edildiğini, ... ödeme talebini kısmen kabul ederek icra dosyasına yapılan ödemenin 168.362,26-TL'sini müvekkili bankaya ödediğini, ilerleyen süreçte karar, Yargıtay tarafından davanın zamanaşımı nedeniyle reddi gerektiği gerekçesiyle bozulduğunu, İstanbul 18. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2023/285 E. sayılı kararı ile bozmaya uyularak davanın zamanaşımı nedeniyle reddine karar verildiğini, ilerleyen süreçte davanın reddine yönelik karar kesinleşmişse de İİK m. 40 kapsamında yürütülen icranın iadesi işlemleri kapsamında icra dosyasına yatırılan paranın iade alınması mümkün olmadığını, aş deyişle dosyaya yatırılan para müvekkili bankaya iade edilmediğini, dolayısıyla müvekkili bankanın da ...'ye iade yükümlülüğü doğmadığını, 09.08.2001 Tarihli HDS'nin 6/13, 8/1 ve 8/2 hükümleri uyarınca offshore mudiileri tarından açılan davalara ilişkin tek sorumluluk ...'ye ait olduğunu, bu nedenle müvekkili bankanın offshore mudiinden iade almadığı bir bedeli ...'ye iade etmesi gibi bir yükümlülüğünün bulunmadığını, ... kabul anlamına gelmemek kaydıyla borcun henüz doğmadan icra takibi başlattığını, zira müvekkili banka icra dosyasına ödenen bedeli iade almadığından ...'e iade borcu da doğmadığını, kabul anlamına gelmemek kaydıyla bir an için müvekkili bankanın ...'ye iade ile yükümlü olduğu kanaatine varılsa dahi bu alacaktan ...'nin müveklili bankaya olan borçlarının mahsup edilmesi gerektiğini bu nedenle de müvekkili bankanın ...'ye herhangi bir borcu bulunmadığını, müvekkili bankanın iade borcunun doğmadığını ve ayrıca kabul anlamına gelmemek kaydıyla sadece icra dosyasından iade aldığı tutarı iade ile yükümlü tutulabileceğini, ödeme tarihinden itibaren faiz talebinde bulunulmasının hukuka aykırı olduğunu, ... aleyhine kötü niyet tazminatına hükmedilmesini, davanın reddine, ... aleyhine dava konusu alacağın %20'sinden aşağı

olmamak üzere kötüniyet tazminatına hükmedilmesine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin ... üzerinde bırakılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI: İstinaf incelemesine konu kararı veren ilk derece Mahkemesince eldeki dava hakkında yapılan yargılama sonunda, "...Davaya konu alacakların ... ile... arasında imzalanan 09/08/2001 tarihli hisse devir sözleşmesi öncesi dönemde ..., ..., ... tarafından açılan off-shore mevduat hesaplarından kaynaklandığı, ...A.Ş.'nin aleyhine açılan davalar sonucu off-shore hesap sahiplerine ödemek zorunda kaldığı tutarları 09/08/2001 tarihli hisse devir sözleşmesinin 8.1 ve 8.2. maddeleri gereği talep etmesi üzerine ...'nin söz konusu tutarları ...A.Ş.'ye ödediği, ... A.Ş. hisselerinin ...'da mukim .....'ye satışı sonrası banka adının Türkiye'de yerleşik ...A.Ş. olarak tescil edildiği, ...'nin doğrudan icra dairelerine ve ...A.Ş.'ye ödediği tutarların toplamını tahsil için ...A.Ş. aleyhine takip başlattığı, ...'nin...'a devrettiği ve bağımsız denetimden geçen devir bilançosunda off-shore hesaplara yer verilmediği, ... ve... arasında imzalanan 09/08/2001 tarihli hisse devir sözleşmesinin 4.7, 6.5, 6.8, 6.13 vb maddelerinde ...'nin sorumluluğuna ilişkin kesin hükümlerin bulunmadığı, nitekim bu hususların emsal mahiyette olan ve mahkememizdeki (2023/85 Esas, 2023/387 Esas, 2023/876 Esas sayılı dosyalar) ve diğer mahkemelerde görülen tüm dosyalarda alınan bilirkişi raporları ile sabit hale geldiği, bu nedenle uyuşmazlığın aynı mahiyette olması ve off-shore hesabından kaynaklanması sebebiyle bilirkişi raporu alınmasına ihtiyaç olmadığı anlaşılmıştır.Böylelikle ...'nin külli halefiyeti söz konusu olduğundan devir öncesi gerçekleşen off-shore hesaplarından kaynaklanan yükümlülüklerinden dolayı sorumluluğunun devam ettiği, anılan nedenle bilançoda yer almayan borç ve yükümlülüklerden dolayı hisseleri devralan... ve davalı ...A.Ş.'nin sorumlu tutulabilmesinin mümkün olmadığı, hal böyle olunca off-shore hesabından kaynaklanan alacağın ... tarafından ...A.Ş.'den iade alınması amacıyla yürütülen....İcra Müdürlüğü'nün ... Esas sayılı takip dosyasına yapılan itirazın iptaline yönelik açılan davanın yerinde olmadığı anlaşılmış (Yargıtay 11.Hukuk Dairesi 05/12/2024 tarih 2024/3506 Esas 2024/8708 Karar, Yargıtay 11.Hukuk Dairesi 28/11/2024 tarih 2024/3504 Esas 2024/8441 Karar, Yargıtay 11.Hukuk Dairesi 20/05/2024 tarih 2023/6261 Esas 2024/4081 Karar), ... tarafından gerek zamanaşımına uğramış bir eksik borcun ödenmesi, gerek off-shore hesabının hisse devir sözleşmesi kapsamında yer almayıp davalının bu taleplere yönelik sorumluluğu bulunmaması sebepleriyle "itirazın iptaline" ve "icra inkar tazminatına" yönelik davanın reddine" karar verilmiştir.

İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ : ... vekili istinaf dilekçesinde özetle; davacının hisse devir sözleşmeleri gereğince, dava konusu alacağa dayanak davalarda taraf sıfatının bulunmadığı, davanın müvekkili fon tarafından takip edilmesi gerektiği, kendisinin bu davaları müvekkili fona ihbar ettikten sonra başkaca hiçbir yükümlülüğün bulunmadığı yönündeki beyanlarının mahkeme kararlarına, yasa ve mevzuata aykırı olduğunu, davalı ...A.ş.'nin müvekkili kurumdan tahsil ettiği tutarı geri ödemekle yükümlü olduğunu, müvekkili Kurumun muhatabının dava dışı Off Shore mudisi...-... değil ...A.Ş. olduğunu, davalı bankanın, henüz icra dosyasından iade almadığını iddia ettiği tutarı müvekkili Kuruma ödeyemeyeceğini iddia etmesinin yersiz, haksız ve hukuka avkırı bir tutum olduğunu, zira bu iadenin söz konusu olabilmesi için ...A.Ş. vekilinin icra dosyasına iade talebinde bulunup dava dışı off shore mudisine ödeme muhtırasının gönderilmesini sağlaması gerektiğini, hiç bir şey yapmadan paranın kendiliğinden iadesinin mümkün olmadığını, haksızlığı sonradan ortaya çıkan bir ödemenin, haksız ödemeyi alan tarafından iade edilmesi gerektiği genel hukuk prensibi olduğunu, kaldı ki müvekkilinin, davalı bankanın ödemiş olduğu tutarın iade edilmesini beklemek gibi bir mecburiyetinin de olmadığını, ayrıca davalı ...A.Ş.'nin müvekkili Kurumdan kesinleşmiş bir alacağının da bulunmadığını, bu sebeple ...A.Ş. vekilinin takas-mahsup talebinin hukuken bir geçerliliği bulunmadığını, bu nedenlerle İstanbul 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 16.09.2025 tarihli ve

2025/452 E., 2025/576 K. sayılı dosyasında verilen davanın reddine ilişkin kararın kaldırılmasına, davanın kabulüne, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ve istinaf etmiştir.

GEREKÇE:Dava, davalıya ihtirazi kayıtla yapılan ödemelerin tahsili talebiyle başlatılan icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkindir.

İlk derece mahkemesince davanın reddine karar verilmiş, karara karşı ... vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulmuştur.

... takip alacaklısı tarafından, davalı takip borçlusu hakkında, ... İcra Dairesi'nin ... Esas sayılı takip dosyasında,"Yargıtay 11.HD.nin 2019/1204 E.,2022/7553 K. sayılı bozma kararı ile İstanbul 18.As.Tic.Mah.nin 2023/285 E.,2023/504 K. sayılı ve 14.06.2023 tarihli davanın reddine dair kararı gereğince Kurumumuz tarafından 04.02.2019 tarihinde ödenen 168.326,26-TL tutarın işlemiş reeskont faiziyle birlikte iadesi talebidir." sebebine dayalı olarak 168.362,26 TL asıl alacağın, 227.556,59 TL işlemiş faizi ile birlikte tahsili istemiyle 14.03.2025 tarihinde ilamsız icra takibi başlatılmış, itiraz üzerine takip durmuştur.

... tarafça, 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu(İİK)'nun 67. maddesi uyarınca itirazın iptaline karar verilmesi istemiyle eldeki dava açılmıştır.

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden, dava dışı...-... tarafından davalı ...A.Ş. aleyhine İstanbul 18. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2015/627 E.sayılı dosyasında davanın kısmen kabulüne karar verildiği, kararın Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 2017/1606 Esas ve 2018/7209 Karar sayılı ve 20.11.2018 tarihli ilamı ile onandığı, bu kararın alacaklı tarafından .... İcra Müdürlüğünün ...Esas sayılı dosyası ile ...A.Ş. aleyhine icra takibine konulduğu , icra müdürlüğünce hesaplanan dosya borcunun davalı ...A.Ş. tarafından 02.01.2019 tarihinde 169.342,21 TL olarak ödendiği , ...A.Ş. tarafından davacıya keşide edilen .... Noterliği'nin 21.01.2019 tarihli ve ... yevmiye nolu ihtarnamesiyle icra dosyasına ödenmiş olan tutarın kendisine ödenmesinin ihtar edildiği, ... tarafından 01.02.2019 tarihinde 168.362,26 TL'nin ihtirazi kayıtla davalıya ödendiği, İstanbul 18. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2015/627 Esas sayılı dosyası ile verilen kararın, karar düzeltme aşamasında Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin 2019/1204 Esas ve 2022/7553Karar sayılı kararı ile zamanaşımı nedeniyle bozulması üzerine İstanbul 18. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2023/285 Esas ve 2023/504 Karar sayılı 14.06.2023 tarihli kararı ile davanın zamanaşımı nedeniyle reddine karar verildiği, ... tarafça dosyanın temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin 2024/439 Esas 2024/6170 Karar sayılı kararı ile yerel mahkeme kararının onandığı anlaşılmaktadır.

Dosyaya sunulan ... ... ile dava dışı... arasında imzalanan 09.08.2001 tarihli hisse devir sözleşmesinin 6.maddesinde "..... ve BANKA, münferiden veya müteselsilen...'a aşağıda yer alan hususları taahhüt ederler.6.13 Dava, Takip, Soruşturma ve Benzeri İhtilaflar. Banka'nın Devir Tarihinden önceki döneme ait olmak kaydı ile: ... BANKA'nın ve BANKA'ya devredilen diğer bankaların ...'na devrinden önceki ortakları tarafından açılmış ve açılabilecek davalar, ... BANKA ve BANKA'ya devredilen diğer bankaların müşterileri tarafından açılmış açılabilecek davalar, iii. BANKA ve BANKA'ya devredilen diğer bankaların yöneticilerinin ilgili eylem ve işlemlerinde mevzuata uymamaları nedeni ile BANKA'nın üçüncü kişilere karşı sorumlu olabileceği hallerden, iv. Vergi, resim ve harçlardan kanuni ödeme süresinde ödenmemiş olanlar ile vergi, resim ve harçların her türlü ceza, faiz ve zamları ile benzerlerinden, v. ...'ın ve BANKA'nın maruz kalabileceği her türlü taleplerden, doğacak tüm yükümlülükten ve bunlara ilişkin olarak mahkemelere intikal etmiş bulunan dava, takip ve benzeri işlemlerin sonuçlarından, masraflar da dahil olmak üzere, ... sorumludur. BANKA, bu dava, takip ve talepleri ...'na beş iş günü içinde bildirecek ve bu tür davaları Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu uyarınca ...'na ihbar edecektir. BANKA ihbar tarihine

kadar dava ve takipleri iyi niyetle yürütecektir. Banka alacakları tarafından Devir Tarihi öncesi döneme ilişkin açılmış bulunan veya açılabilecek olan davalar ve BANKA'nın devrini ilgilendirecek şekilde, devir sonrasında çıkarılabilecek her türlü yasanın makable şamil hükümlerinden doğabilecek sorumluluklar yukarıda belirtilen hükümlere tabi olacaktır. ... bu hususlardaki sorumluluğunu peşinen kabul eder." hükmü düzenlenmiştir.

Sözleşmelerin nispiliği ilkesi gereğince sözleşmeler kural olarak sadece sözleşmenin tarafları hakkında hükümler içerebilirler. Ancak bunun bir istisnası olarak sözleşmelerin, sözleşmenin tarafı olmayan üçüncü kişiler lehine hükümler taşıması mümkündür. Bu husus, sözleşmenin imzalandığı 09.08.2001 tarihinde yürürlükte olan 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 111. maddesinde, 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe giren 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun (TBK) 129. maddesinde düzenlenmiştir. 2001 tarihli sözleşme ile kendi aralarındaki hisse devrinin yanında hisselerin ait olduğu ve ayrı bir tüzel kişiliği bulunan ... A.Ş. lehine başkası lehine şart veya üçüncü kişi yararına sözleşme yapılması yoluyla bazı haklar oluşturulmuş, ...'ın daha sonra ayrı bir tüzel kişi olan ... A.Ş.'ye bütün hak ve borçlarıyla birlikte iltihak ederek birleştiğinden ... A.Ş. bu sözleşmedeki hakkın halefi olmuş, ... A.Ş daha sonra ticari unvanını değiştirerek ...A.Ş. ismini almışsa da ticari unvan değişikliği haklarda ve borçlarda hiçbir değişiklik meydana getirmeyeceğinden, anılan sözleşmedeki üçüncü kişi davalı ...A.Ş. olmuştur. Sözleşmede üçüncü kişi olan ...A.Ş'nin bu sözleşmede kendisine tanınan hakları kullanmasına herhangi bir engel bulunmayıp, her ne kadar sözleşmede hisse devrine konu banka lehine düzenlemeler yapılmış ise de bankayı davacıya karşı yükümlülük altına sokabilecek herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır.

... ile ..... arasında, satıcının sahip olduğu banka hisselerinin tamamının satıcı tarafından alıcıya satılması için 18.06.2007 tarihinde hisse satım sözleşmesinin 2.9.maddesinde...'ın, alıcı durumundaki bankayı herhangi bir yükümlülük, harcama, masraf zarar ya da ziyanı konusunda adı geçen hisse devir sözleşmesi uyarınca veya sözleşmenin yapıldığı tarih itibariyle, ... ile akdedilmiş olan diğer sözleşmeler ve mutabakatlar ile ilgili alıcı davalı bankayı dışarıda bırakmış olup, dosyaya sunulan emsal bilirkişi raporlarında da belirtildiği üzere 10.08.2001 tarihli kesin bilançoya göre... grubuna devredilen pasif kalemler arasında off shore hesaplarına ait bir devir bulunmaması nedeniyle 18.06.2007 tarihli hisse devir sözleşmesine göre...'ın sorumlu tutulmasına esas olabilecek herhangi bir düzenlemenin mevcut olmadığı anlaşılmaktadır

Somut olayda ... ile... arasında imzalanan 09.08.2001 tarihli hisse devir sözleşmesinin içeriği nedeniyle davalı bankanın sorumluluğunu gerektirir hukuki ve fiili bir durumun varlığı ispatlanmamış olup, devir öncesi gerçekleşen off-shore hesaplarından kaynaklanan yükümlülüklerinden dolayı sorumluluğun davacıda olduğu gözetildiğinde mahkemece davanın reddine karar verilmesinde isabetsizlik bulunmamıştır.

HMK'nın 355. Maddesi uyarınca kamu düzenine aykırılık ve istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılan istinaf incelemesi sonunda; ilk derece mahkemesi kararının usul ve esas yönünden hukuka uygun olduğu anlaşıldığından ... vekilinin yerinde görülmeyen istinaf başvurusunun reddine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR: Yukarıda ayrıntısı ile açıklanan nedenlerle;

1-... vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nın 353(1)b-1 maddesi uyarınca ESASTAN REDDİNE,

2-... harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına,

3-... tarafından istinaf aşamasında yapılan yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

Dair, dosya üzerinden yapılan inceleme sonunda, HMK'nın 362(1)a maddesi uyarınca kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.

04/06/2026