İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesi E.2022/1563 K.2025/549 (27.03.2025)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C.

İZMİR

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

11. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO : 2022/1563

KARAR NO : 2025/549

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

B Ö L G E A D L İ Y E M A H K E M E S İ K A R A R I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İZMİR 5. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ : 10/03/2022

NUMARASI : 2018/1364 Esas - 2022/272 Karar

DAVANIN KONUSU : İtizarın İptali

KARAR TARİHİ : 27/03/2025

KARAR YAZIM TARİHİ : 27/03/2025

İzmir 5. Asliye Ticaret Mahkemesinin 10/03/2022 tarih 2018/1364 Esas 2022/272 Karar sayılı kararın Dairemizce incelenmesi davalı vekili tarafından istenmiş ve istinaf dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, üye ...

tarafından düzenlenen rapor dinlenip ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA : Davacı vekili, davalının ... yöntemi ile hamili olduğu karta para gönderim işlemi yapmış olmakla birlikte bu işlemin davacı banka ve ... tarafından onaylanmadığını, işlemlerin reddedildiğini buna rağmen işlem bedellerinin davacı banka tarafından sehven sistemsel hata nedeniyle kartına alacak geçildiğini, dava konusu alacağın da bu sebepten doğduğunu, ... işleminin ... tarafından geliştirilen ve kullanılan bir yöntem olduğunu, ... üyesi olmanın koşulları gereği davacı bankanın da banka ve kredi kartı hamillerine bu yöntemle işlem yapabilmesine aracılık ettiğini, davalı tarafından bu yöntem ile para gönderimi yapılmak istendiğini ancak talebin önce davacı banka daha sonra da ... tarafından reddedildiğini, işlem tutarlarının karta alacak olarak aktarılmaması gerekirken davacı banka sistem hatası nedeniyle davalı kartına oradan da hesaplarına alacak kaydedildiğini, davacı bankanın zararı doğduğunu, davacı banka tarafından borcu olmayan tutarın sistemsel hata nedeniyle sehven ödenmiş olması sebebiyle sebepsiz zenginleşme hükümleri gereği davalının hesabına alacak geçen tutarların davacı bankaya iadesinin gerektiğini, ihtarname tebliğine rağmen borcun ödenmemesi üzerine 36.371,12-TL asıl alacak 541,78-Tl işlemiş faiz olmak üzere toplam 36.912,00-TL'nin davalından tahsili istemi davalı hakkında takip başlatıldığını, davalının haksız yere takibe itiraz ettiğini belirterek; itirazın iptali ile takibin devamına, icra inkar tazminatının davalıdan tahsiline karar verilmesini dava ve talep etmiştir.

CEVAP : Davalı vekili, davalıya husumet yöneltilemeyeceğini, iddia edilen işlemleri gerçekleştirenin dava dışı ...ı olduğunu, dava dışı ... tarafından yapılan bir takım uluslarası borsacılık işlemleri nedeni ile tahakkuk eden bedellerin, davacı banka dekontlarından da anlaşılacağı üzere ...'ya ait bir hesaptan davalı şirketin davacı bankadaki kredi kartı hesabına aktarıldığını, davalı şirketin kendi hesabına aktardığı bir bedelin sözkonusu olmadığını, davaya konu bedelin dava dışı ... tarafından davalı şirket hesabına gönderildiğini, davacı banka ile davalı şirket arasında bir sebepsiz zenginleşme ilişkisinden söz edilemeyeceğini, davacı bankanın davaya konu alacağını para transferini yapan dava dışı ...'dan talep etmesi gerektiğini, belirterek; davanın reddine, kötü niyet tazminatının davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ : Mahkemece iddia, savunma, benimsenen bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre; davalının davacı bankanın müşterisi olduğu, davacı bankanın İzmir Konak Şubesi nezdinde ... ve ... numaralı mevduat hesaplarının bulunduğu ve bankaya ait ... numaralı kredi kartını kullandığı, davalının kredi kartına 29.01.2018 tarihinde 5 işlemde toplam 36.418.80-TL' nin davalının kredi kartına alacak olarak kaydedildiği, davalı şirketin mevduat hesabına saat 14.05.,33 de alacak kaydedilen 36.418.80-TL nin aynı gün saat 14.32.25 de 36.400.-TL olarak davalı şirket tarafından internet bankacılığı üzerinden ... Bankasındaki hesaba EFT yoluyla aktarılarak çekilmiş olduğu, davalının kredi kartı hesabına alacak kaydedilen işlemlerin ... 'ın havale sistemi olan ... kapsamında olduğu ve dava dosyasında mevcut gerek davacı banka tarafından ibraz edilen gerekse Mahkemece ...'dan temin edilmiş olan belgelerin anılan 5 adet ihtilaflı işlemlerin red olduğunun belgelediğini, anılan işlemlerin red olduğu halde, davalı banka tarafından yanlışlıkla davalının kredi kartı hesabına alacak kaydedilmiş olduğu, davacı bankanın reddedilmiş olan işlemler karşılığında ...'dan bir para almasının söz konusu olmadığı, para almadan da davalının hesabına alacak vermesi nedeniyle davacı bankada zarar oluştuğu, davacı bankanın alacak tutarının 35.904.46 TL olduğu, ihtarname ile 24 saat süre verildiğinden temerrüt tarihinin 09.02.2018 tarihi olduğu, 09.02.2018 temerrüt tarihi ile 16.05.2018 takip talebi tarihi arasında 933,52-TL olduğu, davalının ... yöntemi (kişiden kişiye havale işlemine ... sisteminde verilen isim) ile hamili olduğu karta para gönderme işleminin davacı banka ve ... tarafından onaylanmadığı ve işlemlerin red edildiği, ancak işlem bedellerinin sehven sistemsel hata nedeniyle davalının kartına alacak olarak geçtiği anlaşıldığından davalınınhaklı bir sebep olmaksızın davacı banka aleyhine zenginleştiği, bu zenginleşmeyi davacıya geri vermekle yükümlü olduğu, davacı bankanın 16.05.2018 takip tarihi itibariye davalı şirketten 35.904,46-TL asıl alacak talep edebileceği, davalının bu miktara yönelik itirazının haksız olduğu, itirazın iptali davasının asıl alacağa ilişkin olarak açıldığı, davalının İzmir 10. İcra Müdürlüğünün 2018/6168 Esas sayılı takip dosyasına vaki itirazının kısmen iptali ile 35.904,46-TL asıl alacağın takip tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesi için takibin devamına, fazlaya ilişkin talebin reddine, davacı alacağı likit olup davalı itirazında haksız olduğundan itiraza uğrayan ve hüküm altına alınan miktar üzerinden %20 icra inkar tazmınatının davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

Karara karşı, davalı tarafından istinaf yoluna başvurulmuştur.

İSTİNAF NEDENLERİ : Davalı vekili, delillerin toplanmadığını, banka bilişim sistemleri ve uluslarası borsacılık faaliyetleri uzmanın da yer aldığı bir bilirklişi heyetinden rapor alınması gerektiğini, dava dışı ...'nın, davacı banka ve dava dışı ... Bankası'nda bulunan euro ve usd hesapları vasıtası ile, ..., ... ve ...'nda bir takım borsacılık işlemleri grçekleştirdiğini, bu işlemler nedeni ile elde ettiği gelirleri "adv cash payment system" de yer alan hesabı üzerinden davalının davacı banka neznindeki kredi kartı hesabına gönderdiğini, davalının delil listesinde belirtilen borsa firmaları ve para transfer şirketine yazılacak müzekkereler

ve yaptırılacak bilirkişi incelmesi ile davalı hesabına aktarılan bedelin kaynağı tespit edilebilceğini, davalının hesabına aktardığı bedel içerisinde, davacı bankanın tüm transferin sevhen yapıldığı iddiasına karşın, davalının borsacılık faaliyetleri nedeniyle tahakkuk etmiş ve artık kesinleşmiş davacı banka ve bağlı firmalar taarfından da tereddütsüz onaylanmış ödentiler bulunduğunu, davacı bankanın icra takibine başlarken ve işbu davayı açarken, davalının kesinleşmiş ödentileri ile sevhen yapıldığını iddia ettiği ödentiler arsında bir ayrım yapmadığını, raporun hükme esas alınamayacağını, eksik inceleme yapıldığını, icra inkar tazminatı koşullarının oluşmadığını, davalının iade talebinde sadece elinde kalandan sorumlu olduğunu, belirterek; kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

Davacı vekili istinafa cevap dilekçesi ile davalının istinaf başvurusunun reddine karar verilmesini talep etmiştir.

GEREKÇE : Dava, bankacılık işleminden kaynaklı sebepsiz zenginleşmeye dayalı alacağın tahsili amacıyla yapılan takibe vaki itirazın iptali istemine ilişkin olup ilk derece mahkemesince yukarıda yazılı gerekçeyle davanın kısmen kabulüne, fazlaya ilişkin talebin reddine karar verilmiştir.

1. Dairemizce HMK'nın 355. maddesi uyarınca istinaf nedenleriyle ve resen kamu düzeniyle sınırlı olarak istinaf incelemesi yapılmıştır.

2. Toplanan tüm deliller ile hukuki ve maddi vakıalar karşısında; bilirkişi raporunun hüküm kurmaya ve denetime elverişli olmasına, davalının ... yöntemi ile davalı banka nezdindeki hesaba para gönderim işlemi yapmasına, ... üyesi olan davacı bankanın bu yöntemle işlem yapabilmesine aracılık etmesine, bu yöntem aracılığı ile davalının davacı banka nezdindeki hesabına sanal kanal karttan para transferi şeklinde yapılan işleme ... sistemi tarafından onay verilmemesine rağmen paranın davalı hesabına aktarılmasına, bu miktar kadar davacı bankanın zarara uğradığının davalının ise sebepsiz zenginleştiğinin tespit edilmesine, davacı bankanın davalıdan 35.904,46-TL tutarında alacaklı olduğunun anlaşılmasına, davalı borçlunun takibe itirazında haksız olup takibe konu alacağın takip tarihi itibariyle hesaplanabilir (likit) olması nedeniyle icra inkar tazminatı koşullarının oluşmasına, tarafların iddia ve savunmaları ile dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin doğru nitelendirilmesine, hükmün dairemizce de benimsenmiş bulunan yasal ve hukuksal gerekçeleriyle dayanağı maddî delillere ve özellikle bu delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre, ilk derece mahkemesince verilen kararda bir hukuka aykırılık bulunmamakla, istinaf itirazları yerinde değildir.

Bu durumda, istinaf kanun yoluna başvuranın dilekçesinde yer verdiği itirazların açıklanan gerekçe ışığında yerinde olmamasına, kararda kamu düzenine ilişkin bir aykırılık bulunmamasına, kararının usul ve esas yönünden hukuka uygun olmasına göre, duruşma açılmasına gerek görülmeyerek Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353/1-b-1 maddesi gereğince istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmesi gerekmiştir.

H Ü K Ü M : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davalının istinaf başvurusunun Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353/1-b-1 maddesi uyarınca ESASTAN REDDİNE,

2-Davalı yönünden istinaf karar harcı olan 2.452,63-TL'den peşin alınan 613,20-TL'nin mahsubu ile bakiye 1.839,43-TL harcın davalıdan alınarak hazineye gelir kaydına,

3-İstinaf başvurusu nedeniyle davalı tarafından yapılan giderlerin kendi üzerinde bırakılmasına,

Dosya üzerinden yapılan inceleme neticesinde, HMK'nın 362/1-a maddesi uyarınca miktar itibariyle kesin olmak üzere 27/03/2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.