Sigorta Tahkim Komisyonu, 22.12.2025 Tarih ve K-2025/532312 Sayılı Hakem Kararı

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

22.12.2025 Tarih ve K-2025/532312 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1.Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep Uyuşmazlığın konusu, davalı sigorta şirketine Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi ile sigortalı aracın karıştığı ölümlü trafik kazası neticesinde, başvuru sahibinin desteği olduğu belirtilen (anonim) ölümü nedeni ile destekten yoksun kalma tazminatının tahsili talep edilmiştir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Başvuran (anonim) tarafından 01.08.2025 tarihinde (anonim) esas sayılı başvuru ile 10,00 TL destekten yoksun kalma tazminatına ilişkin Sigorta Tahkim Komisyonuna başvuruda bulunulduğu, bahse konu dosyanın incelemesinde, huzurdaki başvuru ile aynı tarihli kaza ve aynı plakalı araçlara ilişkin destekten yoksun kalma tazminatı talep edildiği, başvuru hakkında STK nezdinde yapılan yargılamada başvuranın feragat etmesi nedeniyle reddine karar verildiği görülmüştür.

Sigorta Tahkim Komisyonuna yapılan başvurunun incelenmesini müteakip, dosya Hakemliğimize tevdi edilmiş ve Hakemliğimizce yargılamaya başlanmıştır. 6100 sayılı HMK. 423. madde ile 428. madde hükümleri gereğince tarafların hukuki dinlenilme haklarına dair işlemler ile tarafların iddia, savunma ve dava konusu olay ile ilgili delillerini bildirmeleri için ön inceleme işlemlerinin Sigorta Tahkim Komisyonu tarafından yerine getirildiği anlaşılmış, dosyada sunulan belgeler, tarafların iddia ve savunmaları üzerinde gerekli incelemeler yapılmıştır. Uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle Sigorta Tahkim Usulü ve Sigorta Hakemlerine İlişkin Tebliğ hükümleri ile Sigortacılık Kanunu m.30/23 maddesi dikkate alınarak 6100 sayılı H.M.K. 424. ve 429. Madde hükmü gereğince yargılamanın dosya üzerinden yürütülmesine karar verilmiştir. Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya kapsamı itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı anlaşılmıştır. Tahkim dosyasında yer alan taraf beyan ve itirazları kapsamında dosyada mevcut belgeler üzerinden 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 266. maddesi uyarınca bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Başvuru sahibi bilirkişi ücretini yatırmış, düzenlenen bilirkişi raporu varsa beyan ve itirazlarını sunmak üzere taraflara tebliğ edilmiş, ara kararda belirtilen işlemler tamamlanmış ve süreler ikmal edilmiştir. Bilirkişi raporunun denetime elverişli ve gerekçeli olduğu anlaşılmış, dosya kapsamı dikkate alınarak uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2.TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1.Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri Başvuran vekilin beyanında özetle; 11.06.2024 tarihinde (anonim) plakalı aracın sebep olduğu trafik kazası neticesinde müvekkilinin annesi olan yaya konumundaki (anonim) hayatını kaybettiğini, müteveffanın oğlu olan müvekkilin müteveffanın desteğinden yoksun kaldığını, davalı sigorta şirketine destekten yoksun kalma tazminatının ödenmesi için başvuru yapıldığını ancak sigorta şirketi tarafından ödeme yapılmadığını belirterek artırım hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik (anonim) için 10,00 TL'nin temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte, sigorta şirketinden alınarak müvekkiline ödenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Başvuran tarafından başvuru formu dilekçe ekinde, savcılık soruşturma evrakları, adli tıp kurumu raporu ve sair belgeler dosyaya sunulmuştur.

2.2.Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Sigorta Şirketi tarafından yapılan yazılı açıklamada özetle;

● (anonim) plakalı aracın, müvekkili şirket nezdinde Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi ile sigortalı olduğunu,

● Müvekkilinin sorumluluğunun sigortalısının kusuru ile 3. Şahıslara verdiği zararı poliçe teminat limiti ile sınırlı olmak üzere sorumlu olduğunu,

● Müteveffanın başvurulara destek olduğu hususunun ispatlanması gerektiğini,

● Müterafik kusur indirimi yapılması gerektiğini,

● Müvekkili kurum temerrüde düşmediğinden faizin dava tarihinden itibaren yasal faiz olması gerektiğini, başvuran lehine vekalet ücretine karar verilecek ise ⅕ oranında vekalet ücretine hükmedilebileceğini belirterek tüm bu nedenlerle başvurunun reddine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini istemiştir.

3.UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, Karayolları Trafik Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (Trafik Sigortası) Genel Şartları ve Sigorta Poliçesi hükümleri dikkate alınmıştır.

4.DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1.Değerlendirme Dosya ve ekleri, içinde bulunan tüm belgelerin tetkiki ile başvuranın desteğinin 11.06.2024 tarihinde meydan gelen kaza sonucu öldüğü anlaşılmıştır. Taraflar arasındaki uyuşmazlık, başvuranın destekten yoksun kalıp kalmadığı ve dolayısı ile başvurucunun tazminat hakkı bulunup bulunmadığı hususundadır.

Kaza tarihi olan, 11.06.2024 tarihi itibariyle (anonim) plakalı aracın davalı sigorta şirketi nezdinde kaza tarihini de kapsar şekilde ZMMS ile sigortalı olduğu anlaşıldığından dosyaya ibraz edilmiş bulunan belgelerin incelenmesi ile davacının, uyuşmazlığa konu trafik kazasında ölenin desteği olduğu, davalının ise trafik kazasına karışan araç için, uyuşmazlığa konu trafik kaza tarihini kapsayan zorunlu mali sorumluluk poliçesi düzenleyen sigorta kuruluşu olduğu, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu görülmektedir. Dava şartları yönünden davanın görülmesine engel bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir.

6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu 49 ve devamı maddelerinde “Haksız Fiillerden Doğan Borç İlişkileri” üst başlığı altında haksız fiile ilişkin düzenlemeler yapılmıştır. Anılan Kanunun “Sorumluluk” başlıklı 49 uncu maddesi; “Kusurlu ve hukuka aykırı bir fiille başkasına zarar veren, bu zararı gidermekle yükümlüdür.” hükmünü haizdir. Görüldüğü üzere gerek kasten gerek ihmal ve acemilik ya da tedbirsizlik ile haksız bir şekilde diğer kimseye bir zarar veren kişi o zararın tazminine mecburdur.

Karayolları Trafik Kanunu’nun 85. maddesi motorlu aracın işletilmesi sırasında 3. kişilere verilebilecek zararlardan araç işletenin sorumlu olduğunu, aynı Kanunun 91. maddesi ise araç işletenin Kanunun 85. maddesine göre sorumluluklarını karşılaması için sorumluluk sigortası yaptırması zorunluluğunu düzenlemektedir. Bu maddeler birlikte değerlendirildiğinde sigortacı, araç işletilmesi sırasında 3. kişilere verilen zararları karşılamak durumundadır.

Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarında poliçe limitlerinin tespitinde, kaza tarihindeki limitlerin esas alınacağı ayrıca vurgulanmıştır.

4.2.Gerekçeli Karar Başvuru destekten yoksun kalma tazminatı istemine ilişkindir.

Destekten yoksun kalma tazminatının yasal dayanağı, Borçlar Kanunu’nun 53. maddesi olup destek kavramı, hukuki bir ilişkiyi değil, eylemli bir durumu amaçlar. Yasa gereğince, eylemli ve düzenli olarak onun geçiminin bir bölümünü veya tümünü sağlayacak biçimde yardım eden ve olayların olağan akışına göre, eğer ölüm gerçekleşmeseydi az veya çok yakın bir gelecekte de bu yardımı sağlayacak olan kimse destek sayılır.

HGK kararı, Yargıtay dairelerinin yerleşik kararları, KTK ve sair yasal mevzuat hükümleri gereğince ve bilindiği üzere, “Destek” yargı içtihatları ve doktrinde başkalarının geçimini eylemli ve düzenli olarak sağlayan veya geçimine katkıda bulunan ya da ileride geçimini sağlaması / katkıda bulunması veya ilerde gerçekleşmesi umulan bir bakım münasebeti kuvvetle muhtemel olan kişi olarak tanımlanmaktadır. Uyuşmazlık konusu olayda destek, müteveffa (anonim). Başvuru sahibi müteveffanın annesi olup HGK kararı, Yargıtay dairelerinin yerleşik kararları gereği desteğini alacak kişi olarak kabul edilmiştir.

Kaza ve poliçe tanzim tarihlerinde geçerli olan KMA Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları A.1 maddesine ve gerekse yeni genel şartları A.3 maddesine göre, Sigortacı, poliçede tanımlanan motorlu aracın işletilmesi sırasında, bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına veya bir şeyin zarara uğramasına sebebiyet vermiş olmasından dolayı, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'na göre işletene düşen hukuki sorumluluğu, zorunlu sigorta limitlerine kadar temin edecektir.

Yukarıda açıklanan sebepler doğrultusunda; tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edildiğinden ve dava şartları yönünden, davanın görülmesine engel başka bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir.

Dosya kapsamında müteveffanın gelirine ilişkin belge bulunmamakta olup, geliri asgari ücret olarak baz alınmıştır.

Başvuranın desteği (doğum tarihi anonimleştirilmiştir), 11.06.2024 tarihinde meydana gelen kaza sonrası 05.09.2024 tarihinde ölmüştür.

Başvuruya konu olayın 11.06.2024 günü saat 08:56 sıralarında sürücü (anonim) sevk ve idaresindeki (anonim) plaka sayılı otobüs ile bölünmüş yol olan (anonim) Mahallesi, (anonim) caddesi üzerinde sol şeritte Eskişehir istikametine seyir halindeyken No:(anonim) önündeki yaya geçidine geldiği esnada aracının ön kısımlarıyla, yaya geçidinden yolundan sağından soluna geçmekte olan müteveffa yaya (anonim) çarparak yaralanmasıyla neticelenen yaralanmalı ve maddi hasarlı trafik kazasının meydana geldiği anlaşıldı.

Davalı sigorta şirketinin sorumluluğunun her halükarda, kendisine sigortalı olan aracın sürücüsünün kazadaki kusurunun varlığı ile oranına bağlı olup, hakemliğimizce (anonim) sayılı bağlantılı dosya üzerinden alınan, gerekçeli ve denetime elverişli olması nedeni ile hükme esas bilirkişi raporuna göre, sigortalı (anonim) plakaları araç Sürücüsünün %100 oranında, müteveffanın yayanın kusurunun olmadığı bildirilmiştir.

Başvuran vekili 22.10.2025 tarihli dilekçe ile, davalı sigorta şirketi ile sulh olduğunu, davalı sigorta şirketi ile anlaşma sağlandığını, tüm alacak kalemleri açısında hüküm kurulmasına yer olmadığına dair karar verilmesi hususunu bildirmiştir.

Davalı sigorta şirketi vekiline başvuran vekilinin feragat beyanı mail yoluyla gönderilmiş olup, davalı sigorta şirketince herhangi bir beyanda bulunulmamıştır.

HMK’nın 307. maddesine göre;

“Feragat, davacının, talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesidir.” HMK’nın 309. maddesine göre de;

“Feragat ve kabul, dilekçeyle veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılır.

Feragat ve kabulün hüküm ifade etmesi, karşı tarafın ve mahkemenin muvafakatine bağlı değildir.” Anılan hükümler karşısında, feragatin karşı tarafın ve mahkemenin muvafakatine bağlı olmadığından, başvuru sahibi vekilinin davadan feragat etmesi sebebiyle başvurunun reddine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

Yukarıda tartışılan gerekçe ve değerlendirmeler ile başvuru sahibi vekilinin davadan feragat etmesi sebebiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Başvuran vekili feragatin sulhe dayalı olduğunu belirtmiş ise de dosyaya sunulu her hangi bir sulh protokolü olmadığı görülmüş olup bu hali ile uyuşmazlık tutarı üzerinden sigorta şirketi yararına vekalet ücretine hükmedilmesi gerekmiştir

5.KARAR Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1. Başvurunun feragat nedeniyle REDDİNE, Başvuran tarafça yapılan masrafların kendi üzerinde bırakılmasına, Sigorta şirketi kendisini avukat ile temsil ettiği için yürürlükte bulunan Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13/4. ve 17/2. maddeleri ve 5684 sayılı yasanın 30/17. maddesi uyarınca reddedilen miktar üzerinden hesaplanan 2,00 TL vekâlet ücretinin başvurucudan tahsili ile davalı sigorta şirketine ödenmesine, Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, 5684 sayılı Kanunun 30/12. maddesi hükmü gereği, kısmi davada kesinlik sınırının dava konusunun değerinin tamamına göre belirlenmesi gerektiğinden kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere ile karar verildi.