Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Kararı K-2026/170339 (24.03.2026)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi, Sayı 65 (Ocak-Mart 2026), s.34-36

24/03/2026 Tarih ve K-2026/170339 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep Başvuran vekili, Sigorta Tahkim Komisyonu'na yapmış olduğu başvurusuyla, XXX A.Ş. nezdinde Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen XXX plakalı aracın karışmış olduğu 06.07.2025 tarihli trafik kazası sonrasında, araçta yolcu konumunda bulunan XXX'ın vefatı nedeniyle, başvuru sahibinin destekten yoksun kaldığından bahisle, sigorta şirketinden destekten yoksun kalma tazminatı ve cenaze gideri talep etmektedir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Dosyanın, hakem heyeti tarafından teslim alınması ile tahkim yargılamasına başlanmıştır. Dosya kapsamı gereğince, duruşma yapılmasına gerek olmadığı anlaşılmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle, 01.01.2026 tarihli ara karar ile dosya kapsamı gereğince, Başvuran vekili tarafından, dosyada eksikliği tespit edilen, 1-Desteğin, alt ve üst soyuna ait vukuatlı nüfus kaydı, 2-Başvuran anne-babanın ayrı ayrı SGK Hizmet dokümanı, 3-Desteğin, peşin değer hesabında esas alınabilmesi için son üç aylık ücretine dair maaş bordrosu ile SGK Hizmet dokümanının, 5 işgünü kesin süre içinde ibraz edilmesine, Başvuran vekiline tanınan işbu sürenin varlığı ve dosya belgelerinin eksik olması sebebiyle, bilirkişi heyeti tarafından ek süre talep edilmesi halinde bu talebin kabulüne karar verildi.

Başvuran vekili tarafından, SGK Hizmet dokümanları, ölüm belgesi, mirasçılık belgesi ve ölü muayene tutanağı, desteğin üst ve alt soyunu gösteren vukuatlı nüfus kaydının ibraz edildiği görülmüştür.

Dosya kapsamında alınan ara karardan rücu edilmesine, XXX sayılı dosya kapsamına alınan 13.01.2026 tarihli aktüer raporunda, başvuranın zararının da hesaplandığı anlaşılmakla, yeniden aktüer raporu alınmasına yer olmadığına, Uyuşmazlık taraflarının varsa son beyanlarını 5 işgünü kesin süre içinde bildirmesine dair karar

05.02.2026 tarihinde taraf vekillerine tebliğ edilmiştir.

Başvuran vekili tarafından, 09.02.2026 tarihli e-posta ile bilirkişi raporuna karşı beyan dilekçesinde, özetle; fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere destekten yoksun kalma tazminatı yönünden 10,00-TL olan talebini 321.550,07-TL daha arttırarak 321.560,07-TL, cenaze giderleri yönünden 10,00-TL olmak üzere toplam 321.570,07-TL bedelin temerrüt tarihinden itibaren tahsiline, dava masrafları ve avukatlık ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesi talep edilmiş ve 5.388,26-TL ek başvuru harcı banka dekontu ibraz edilmiştir.

Sigorta şirketi tarafından, beyanda bulunulmadığı görülmüştür.

Talep miktarı gereğince, iki hakem görevlendirilmiş ve hakem heyeti tarafından, dosya kapsamı incelendiğinde, yapılacak ve araştırılacak başka bir husus kalmadığı görülerek, karar verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri Başvuran vekilinin komisyona vermiş olduğu başvuru dilekçesinde, özetle; Sürücü XXX sevk ve idaresindeki XXX plakalı aracıyla seyir halindeyken aracın direksiyon hâkimiyetini kaybederek gidiş yönüne göre yolun sağındaki boş şarampoldeki toprak alana düşüp çarpması sonucu yaralanmalı/ölümlü ve maddi hasarlı trafik kazası meydana geldiği, gerçekleşen kaza neticesinde müvekkilin oğlu XXX vefat ettiği, müvekkili adına davalı sigorta şirketinden destekten yoksun kalma tazminatı için başvuruda bulunulmuş, davalı sigorta şirketi tarafından ödeme yapılmadığı, fazlaya ilişkin talep ve dava hakkı saklı kalmak kaydıyla şimdilik; 10,00-TL destekten yoksun kalma tazminatı ve 10,00-TL cenaze gideri talebinin poliçe limitleri dahilinde muhatap şirketin temerrüt tarihinden itibaren işleyecek ticari avans faizi ile birlikte Baro pulu bedeli, vekâlet harcı ile her türlü başvuru, yargılama gideri, bilirkişi ücreti ve vekâlet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine, karar verilmesi talep edilmiştir.

Başvuran vekili tarafından, resmi makamlarca düzenlenen ölümlü/yaralanmalı trafik kazası tespit tutanağı, mirasçılık belgesi, nüfus kayıt örneği, ölüm belgesi, ölü muayene tutanağı ve sair deliller ibraz edilmiştir.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Sigorta şirketi vekili tarafından verilen cevap dilekçesinde, özetle; Kazaya sebebiyet veren XXX plakalı aracın müvekkil şirket tarafından XXX trafik poliçesi ile sigortalı olduğu, eksik ve geçersiz evraklarla müvekkil şirkete başvuru yapılmış olup KTK 97 maddesi çerçevesince başvurunun usulden reddini talep ettiği, başvuru sahibi emniyet kemeri taktığını ispat edemediği, başvurucu kazanın olası etkilerini artırıcı şekilde hareket ettiği içi müterafik kusurunu nedeniyle indirim yapılması gerektiği, müteveffanın içinde bulunduğu araç yolcu taşıma aracı olmayıp hususi kullanım aracı olduğu, tazminat hesabı yapılırken hatır taşıması indirimi yapılması gerektiği, müteveffanın gelirinin tespit edilmesini, aktüer siciline kayıtlı aktüerden tazminatın belirlenmesi amacıyla rapor alınması, raporda TRH tablosunun kullanılması ve 1,65 teknik faizin de değerlendirmede dikkate alınmasını, geride başka bir desteğin olup – olmadığının (müteveffanın anne, baba ve başka çocukları) tespit edilmesini ve destek paylarının belirlenerek buna göre tazminat hesabı yapılmasını, bu konuda Hazine Müsteşarlığı siciline bağlı aktüerden rapor alınmasını, başvurunun reddi, yargılama gideri ve de vekalet ücretinin ise karşı tarafa yükletilmesi talep edilmiştir.

Sigorta şirketi vekili tarafından, trafik sigorta poliçesi ibraz edilmiştir.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümü için Türk Ticaret Kanunu'nun Sigorta Hukuku'na ilişkin hükümleri, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, Borçlar Kanunu, 2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunu, Trafik Sigortası Genel Şartları, HMK ve ilgili mevzuat ahkamı göz önüne alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1. Değerlendirme Dosya muhteviyatı olarak taraflarca ibraz edilen belge ve bilgiler kapsamında uyuşmazlığın temel nedeninin; XXX Sigorta A.Ş. nezdinde Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi olan XXX plaka sayılı aracın 06.07.2025 tarihinde karıştığı yaralamalı trafik kazası nedeniyle talep edilen destekten yoksun kalma tazminatı ve cenaze gideri talebinin tahsiline ilişkindir.

XXX Sigorta A.Ş. tarafından tanzim edilen XXX sayılı, 27.03.2025/2026 vadeli sigorta poliçesinde sigortalı aracın XXX plaka sayılı ve ölüm/sakatlık kişi başına azami poliçe teminatının 2.700,000,00- TL olduğu görülmüştür.

Resmi makamlarca düzenlenen, ölümlü/yaralanmalı trafik kazası tespit tutanağında, 06.07.2025 tarihinde, saat 03:00 sıralarında, XXX ili, XXX ilçesinde meydana gelen kaza ile ilgili olarak "kazanın özeti" başlığı altında; "Sürücü XXX sevk ve idaresindeki XXX plakalı

aracı ile XXX istikametinden XXX istikamet halindeyken kilometre 17+200 metreye geldiğinde kendi beyanına göre aracının direksiyon hakimiyetini kaybederek gidişe göre yolun sağında şarampole düşerek aracının ön kısımları ile şarampoldeki toprak alana çarpması sonucu tek taraflı yaralanmalı ve maddi hasarlı trafik kazası meydana gelmiştir. Bu kazanın oluşumunda XXX plakalı araç sürücüsü XXX'ın 2918 Sayılı KTK'nın 52/4-B(Aracın hızını aracın yük ve teknik görüş, yol, hava ve trafik durumunun gerektirdiği şartlara uydurmamak kuralını ihlal ettiği kaza veri incelemelerimiz neticesi görüş ve kanaatine varılmıştır." Tespit edilmiştir.

Mirasçılık belgesi incelendiğinde, müteveffanın başvuranın oğlu olduğu görülmüştür.

4.2. Gerekçeli Karar Yukarıdan beri açıklanan iddia, savunma, taraf delilleri, bilirkişi raporu, başvuranın ıslah dilekçesi, incelenerek yapılan değerlendirmenin ışığında;

Dosyadaki belgelerin incelenmesinden, emsal Yargıtay kararlarında benimsendiği üzere başvuranın

3.kişi konumunda olup aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin ise aynı tarih itibariyle zarara sebebiyet veren aracın KZMM poliçesinin sigortacısı olduğu görüldüğünden, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir. Dava şartları yönünden davanın görülmesine engel başkaca bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir.

Sigorta Tahkim Komisyonu'nun XXX sayılı dosya kapsamına alınan 13.01.2026 tarihli bilirkişi raporunda;

"İşbu raporda, tazminat talebinin hukuken oluşup oluşmadığına dair her türlü hukuki takdir tamamen Sayın Hakem Heyetine ait olmak üzere; yukarıda arz ve izah edilen hususlar ile ilgili mevzuat, Yargıtay kararları, uyuşmazlık dosyasına ibraz edilmiş olan deliller ve tüm dosya kapsamı dikkate alınmak suretiyle yapılan bilirkişi incelemesinde,

1. XXX Sigorta A.Ş. tarafından XXX poliçe numarası ile sigortalanan XXX plakalı motorlu araç sürücüsünün 100,00% oranında kusurlu olduğu kaza neticesinde XXX'nın vefat ettiği geride, baba XXX, anne XXX, eş XXX, erkek çocuk XXX, kız çocuk XXX'ın destekten yoksun kaldığı,

2. TRH 2010 yaşam tablosu, %0 teknik faiz ve progresif rant yöntemine göre kusur indirimi sonrası rapor tarihi itibarıyla hesaplanan destekten yoksun kalma tazminatı alacağının baba XXX'ın 523.058,02 TL, anne XXX'ın 931.834,22 TL, eş XXX'ın 5.031.461,1 TL, erkek çocuk XXX'ın 366.909,15 TL, kız çocuk XXX'ın 970.943,92 TL olmak üzere toplamda 7.824.206,44 TL olduğu, tazminatın poliçe limiti olan 2.700.000,000 TL'yi aştığı,

3. Poliçe limitine göre dağıtıldığında, baba XXX'ın 180.498,39 TL, anne XXX'ın 321.560,07 TL, eş XXX'ın 1.736.271,29 TL, erkek çocuk XXX'ın 126.614,08 TL, kız çocuk XXX'ın 335.056,16 TL olmak üzere toplamda 2.700.000,000 TL olduğu, sonuç ve kanaatine varılmıştır." Tespit edilmiştir.

Bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiş ve başvuran vekili talep miktarını 321.560,07-TL ye yükseltmiş ve 5.388,26-TL bakiye harcı yatırmıştır. Sigorta şirketi tarafından, bilirkişi raporuna karşı beyanda bulunulmamıştır.

Sigorta şirketi tarafından, 24.02.2026 tarihinde XXX (XXX = 180.498,39-TL DYK + 10,00-TL cenaze ve defin gideri)), XXX (XXX= 126.614,08-TL DYK + 10,00-TL cenaze defin gideri), XXX (XXX =

1.736,271,29-TL DYK + 10,00-TL cenaze ve defin gideri) sayılı dosyalar kapsamında ıslah dilekçeleri doğrultusunda, Ana para: 2.043,383,00-TL, faiz: 115.550,00-TL, yargılama gideri: 40.536,44-TL, ödeme çıkışı: 2.199,469,44-TL, Vekalet ücreti: 135.000,00-TL, brüt:

112.500,00-TL, stopaj: 22.500,00- TL, Kdv tevkifatı: 11.250,00-TL, net ödenen: 101.250,00-TL ödeme yapıldığı anlaşılmakla, Bilirkişi raporunun, Yargıtay'ın emsal kararlarında esas alınan kriterlere uygun tanzim edildiği, sigorta şirketinin ödemekle yükümlü olduğu gerçek zarar ilkesi gözetilerek hazırlandığı ile denetime açık, gerekçeli ve aydınlatıcı olduğu görülerek hükme esas alınmasına, başvuranın destekten yoksun kalma talebinin kabulüne, teminat limitinin dolduğu gözetilerek 10,00-TL cenaze ve defin gideri tazminat talebinin reddine karar verilmiştir.

KTK.nun 99.maddesi dikkate alındığında, başvurudan önce sigortacıya yöneltilen tazminat talebinin

20.11.2025 tarihinde tebliğ edilmesi sebebiyle, sigortacının 03.12.2025 tarihinde temerrüte düştüğü ve sigortalı aracın kullanım şeklinin hususi olduğu gözetilerek, sigortacının yasal faizden sorumlu olduğunun kabulüne karar verildi.

5. KARAR Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

5.1.Başvurunun kısmen Kabulü ile, 321.560,07-TL destekten yoksun kalma tazminatının 03.12.2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte sigorta şirketinden tahsili ile başvuran tarafa ödenmesine, 10,00-TL cenaze ve defin gideri talebinin reddine,

5.2. Başvuran tarafından yapılan 455,00-TL+5.388,08-TL başvuru harcı+tebligat gideri toplamı olan

5.843,08-TL yargılama giderinin, sigorta şirketinden tahsil edilerek, başvuru sahiplerine ödenmesine,

5.3.Başvuranın kendisini vekil ile temsil ettiği dikkate alındığında, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ve

5684 sayılı yasanın 30/17.maddesi hükmü esas alınarak tespit olunan 45.000,00-TL avukatlık ücretinin sigorta şirketinden alınıp, başvuru sahibine ödenmesine,

5.4.Sigorta şirketinin kendisini vekil ile temsil ettirdiği dikkate alınarak A.A.Ü.T'nin 17/2 ve 5684 sayılı yasanın 30/17. Maddesi hükümleri gereğince, 2,00-TL avukatlık ücretinin, başvuran taraftan alınarak, sigorta şirketine ödenmesine,

5684 sayılı Kanunun 30/12. maddesi hükmü gereği, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere oybirliği ile karar verildi.