Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Kararı K-2026/372171 (27.06.2026)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

27.06.2026 Tarih ve K-2026/372171 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1 Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep Başvuru sahibi XXX vekili XXX tarafından 27.03.2026 tarihinde Komisyonumuza iletilen uyuşmazlığın konusu XXX SİGORTA tarafından sigortalanan XXX poliçe numaralı XXX Plakalı aracın 09.11.2025 tarihinde karıştığı kaza sonucunda yaya konumunda olan müteveffa XXX' nın desteğinden yoksun kalan annesi XXX' nın sigorta şirketi tarafından ödenmediği iddia edilen fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere şimdilik 100,00 TL destekten yoksun kalma tazminatının temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte yargılama giderleri ve vekalet ücretinin taraflarına ödenmesine karar verilmesi talebidir.

1.2.Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Sigorta Tahkim Hayat Dışı Raportörü XXX tarafından hazırlanmış 11.04.2026 tarihli rapor ekleriyle birlikte teslim alınarak, dosya kapsamı TTK, Poliçe Genel ve Özel Trafik Sigortası, Şartları ile Yargıtay uygulamaları 6100 sayılı Hukuk Mahkemeleri Kanunu dikkate alınarak,

5684 sayılı, Sigortacılık Kanunun 30. maddesinin 15. fıkrasının amir hükümleri gereğince dosya kapsamına göre karar verilmiştir.

Sigorta Tahkim Komisyonuna yapılan başvurunun 5684 sayılı Kanununun 30. Maddesinin 1.

Fıkrasında belirtilen yasal şartlara uygunluğunun incelenmesini müteakip, dosya 13.04.2026 tarihinde teslim alınarak yargılanmaya başlanmıştır.

Dosya içeriği üzerinde yapılan inceleme sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle, Sigorta Tahkim Usulü ve Sigorta Hakemlerine İlişkin Tebliğ hükümleri ile Sigortacılık Kanunu m.30/22 hükmü nazara alınarak, 6100 Sayılı HMK'nın 45 4 ve 45 9.

maddeleri hükümleri gereğince duruşma yapılmasına gerek olmadığı, ancak ödenmesi gereken tazminat olup olmadığı için 13.04.2026 tarihinde alınan ara kararla XXX VE XXX kusur ve aktüer bilirkişisi tayin edilerek rapor alınmasına karar verilmiştir. Ara karar SBM sistemine yüklenmiş ve taraflara tebliği sağlanmıştır.

2 TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1 Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri Başvuru sahibi vekili başvuru formundaki beyanında;

Olay günü olan 9.11.2025 tarihinde, XXX plakalı sigortalı araç sürücüsünün evin önüne geldiği esnada kamyonetiyle geri geri gelirken müteveffa XXX 'nın aracın altında kalması sonucu ölümlü trafik kazası meydana gelmiştir. Müteveffa XXX gelen kaza sebebi ile vefat etmiştir. XXX plaka sayılı araç başvurulan XXX SİGORTA A.Ş 'nin XXX numaralı Zorunlu Mali Sorumluluk (trafik) sigorta poliçesi ile kaza tarihinde sigortalı bulunmaktadır. Kaza nedeniyle meydana gelen ölüm neticesinde müteveffa XXX 'nın annesi olan başvurucu müvekkil XXX adına destekten yoksun kalma-anne hakkı tazminatının davalı başvurulan XXX SİGORTA A.Ş 'ine ödeme yapılması için 05.12.2025 tarihinde başvurulmuş ve ödeme yapılması için gerekli tüm evrak kuruma teslim edilmiştir. Başvuru dilekçemizde 15 gün içinde cevap verilmemesi veya verilen cevabın talebi karşılamaması halinde dava yoluna başvurulacağı ihtaren bildirilmiştir. 2918 sayılı KTK'nın 97. maddesi, "Zarar görenin, zorunlu mali sorumluluk sigortasında öngörülen sınırlar içinde dava yoluna gitmeden önce ilgili sigorta kuruluşuna yazılı başvuruda bulunması gerekir. Sigorta kuruluşunun başvuru

tarihinden itibaren en geç

15 gün içinde başvuruyu yazılı olarak cevaplamaması veya verilen cevabın talebi karşılamadığına ilişkin uyuşmazlık olması hâlinde, zarar gören dava açabilir veya 5684 sayılı Kanun çerçevesinde tahkime başvurabilir'' hükmü gereği tazminat talebimize 15 günlük yasal süreç içinde yanıt vermediklerinden dolayı destekten yoksun kalma-anne hakkı tazminatının tahsili talebiyle işbu başvurunun yapılması zarureti hasıl olmuştur. XXX doğum tarihli müteveffa XXX ölümü ile başvuran anne XXX müteveffanın maddi desteğinden yoksun kalacaktır. Müteveffa XXX henüz küçük yaşta olup, müvekkil anne ile aynı hanede yaşamaktaydı. Yargıtay'ın yerleşik içtihatlarına göre küçük çocuklar dahi ileride destek olma potansiyelleri nedeniyle anne ve babaları için destek sayılmaktadır. Bu nedenle müvekkil, desteğinden yoksun kalmıştır. Müvekkil, evladını kaybetmenin derin üzüntüsü yanında, ileride kendisine sağlayacağı maddi destekten de mahrum kalmıştır. Bu nedenle destekten yoksun kalma tazminatı talep etme hakkı doğmuştur. Ayrıca çocuklar, gerek ev işlerinde gerekse iş hayatında anne-babaya belli bir düzeyde destekte bulunurlar. Çocukların haksız fiil nedeniyle vefatı halinde annebabanın maddi-manevi tazminat davası açma hakları bulunmaktadır.

Başvuru sahibi vekili yukarıda arz ve izah ettiği nedenlerle fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik XXX TL destekten yoksun kalma tazminatının temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte yargılama giderleri ve vekalet ücretinin sigorta şirketinden tahsil edilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Delil olarak sigorta şirketine başvuru evrakları, kaza tespit tutanağı, savcılık evrakları, adli muayene raporu, vekaletname harcı, vekaletname vs. sunmuşlardır.

2.2 Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Sigorta şirketi vekili tarafından sunulan başvuruya ilişkin cevaplarından özetle; başvuru bilgisi özetlenmiş, başvuranın vefattan ötürü mağdur olması gerektiği, müterafik kusur indirimi uygulanması gerektiği, sigorta şirketinin sigortalı aracın kusuru oranında ve teminat limiti dahilinde sorumlu olduğu, sigorta şirketinin ancak yasal faiz ile sorumlu olabileceği, vekalet ücretinin 1/5 oranında hükmedilmesi gerektiği sebeplerini ileri sürerek başvurunun reddine ve taraflarına vekalet ücretine hükmedilmesine karar verilmesini talep etmişlerdir.

3 UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümünde 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Karayolları Trafik Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Yargıtay içtihatları, Genel Şartlar ve Sigorta Poliçesi hükümleri dikkate alınmıştır.

4 DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR Dosyaya ibraz edilmiş bulunan belgelerin incelenmesi ile başvuranın kazada vefat eden kişinin destekten yoksun kalan babası, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin ise aynı tarih itibariyle zarara sebebiyet verdiği iddia olunan aracın ZMM sigortacısı olduğu görüldüğünden, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir. Dava şartları yönünden davanın görülmesine engel başkaca bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir.

Zorunlu Trafik Mali Mesuliyet Sigortası KTK 85. Maddesine göre motorlu bir aracın işletilmesi sırasında, bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına veya bir şeyin zarara uğramasına neden olunması halinde, o aracı işletenin zarara uğrayan 3. kişilere karşı olan sorumluluğunu belli limitler dâhilinde karşılamayı amaçlayan ve aynı Yasanın 91. Maddesine göre yapılması zorunlu kılınan bir zarar sigortası türüdür. Söz konusu sigortaya ilişkin genel şartların sigortanın kapsamı başlıklı A.3. maddesinde; "Sigortacı, poliçede tanımlanan motorlu aracın işletilmesi sırasında, üçüncü şahısların ölümüne veya yaralanmasına veya bir şeyin zarara uğramasına sebebiyet vermiş olmasından dolayı, 2918

sayılı Karayolları Trafik Kanununa göre sigortalıya düşen hukuki sorumluluk çerçevesinde bu Genel Şartlarda içeriği belirlenmiş tazminatlara ilişkin talepleri, kaza tarihi itibariyle geçerli zorunlu sigorta limitleri dahilinde karşılamakla yükümlüdür.” hükmü yer almaktadır.

Dosyada kapsamında sigortalı XXX plakalı araç sürücüsünün trafik kaza tespit tutanağına göre kusurlu olduğu görülmüştür. Durumun tespiti için kusur tespiti yapılmasına karar verilmiştir.

Dosya kapsamı ve tarafların beyanları incelendiğinde taraflar arasındaki ihtilafın, uyuşmazlık konusu kazanın meydana gelmesinde ve zararın oluşmasında tarafların kusur oranları ile başvuru sahibinin kazada vefat eden merhumun (destekten yoksun kalan) annesi olması nedeniyle destekten yoksun kalma tazminat tutarının hesaplama yönteminin ve miktarı konularında olduğu anlaşılmıştır.

Bu konulardaki ihtilafların çözülmesi amacıyla hakemliğimce 13.04.2026 tarihinde alınan ara kararla öncelikle kusur tespitinin yapılması sonrasında tazminat miktarının hesaplanması için kusur ve aktüer bilirkişi incelemesi yapılmasına ve rapor alınmasına karar verilmiş aynı tarihli ara kararla bilirkişiler olarak XXX VE XXX atanmıştır. Ara karar SBM sistemine yüklenmiş ve taraflara tebliği sağlanmıştır.

Daha sonra bilirkişi ücretinin ödenmesinden sonra bilirkişiler tarafından sunulan 18.04.2026 tarihli bilirkişi raporunda, dosya kapsamı incelenmiş, kazanın oluş şekli ve ilgili yasa hükümlerine göre kusur oranları hakkında “Bu kazanın oluşumunda XXX plakalı araç sürücüsü XXX, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 84. Maddesinde belirtilen Sürücü Asli Kusurlarından, 84-J: Manevraları Düzenleyen Genel Şartlara Uymama; Kanun Maddesi; Araç manevralarını düzenleyen kurallar: Madde 67 – Manevralarda aşağıdaki kurallar uygulanır.

a) Sürücülerin, park yapmış taşıtlar arasından çıkarken, duraklarken veya park yaparken taşıt yolunun sağına veya soluna yanaşırken, sağa veya sola dönerken, karayolunu kullananlar için tehlike doğurabilecek ve bunların hareketlerini zorlaştıracak şekilde davranmaları yasaktır.

Karayolları Trafik Yönetmeliği; Araçların Manevralarına Dair Kurallar Madde 137- Araç sürücülerinin; parketmiş araçlar arasından çıkarken, taşıt yolunun sağına veya soluna yanaşırken, şerit değiştirirken, sağa, sola, geriye dönerken, geri giderken ve bunlara benzer hallerde; karayolunu kullananlar için tehlike ve engel yaratmamaları ve manevraları sırasında aşağıdaki esas ve usullere uymaları mecburidir. B) Araç sürücülerinin geri gitme, geri dönüş, duraklanan veya parkedilen yerlerden çıkış manevraları, 1) Geri gitme ve geri dönüşlerde; b) Trafiği yoğun olan yollarda geriye dönmeleri, Yasaktır. Uygun durumdaki yollarda geri dönüşleri diğer araçların gelişleri engellenmeden ve yolu kullananlar için tehlike yaratmayacak şekilde en az manevra ile dönülerek yapılır. Ancak, kamyon, otobüs, çekici, römork veya yarı römorklu bir aracın geri manevrası, sürücünün görüşüne açık alanda emniyetle sağlanamıyor ise, tehlikesizce geriye hareket edebilmeleri ve uyarılmaları için bir gözcü bulundurmaları mecburidir. 2) Duraklanan ve parkedilen yerden çıkılırken; a) Araçlarını ve araçların etrafını kontrol etmeleri, b) Sakıncalı bir durum olmadığını gördükten sonra araçlarını çalıştırmaları mecburidir. Kuralını ihlal ettiğinden dolayı bu kazanın oluşumunda %100(YÜZDE YÜZ) oranında kusurlu olduğu;” görüş ve kanaatine varılmıştır.

Raporda dosya kapsamı incelenmiş, talep hakkında “Yukarıdaki gösterildiği üzere destekten yoksun kalma tazminat tutarı davacı XXX için XXX TL, XXX için XXX TL olmak üzere toplam

3.435.887 TL olarak hesaplanmıştır. Bununla birlikte, kazada XXX’nın kazada %100 kusurlu olması sebebiyle tazminattan hak kazanamayacağı varsayıldığında, poliçe kapsamında

teminat limitinin tamamını annenin alacağı kabul edilmiştir. Bu kapsamda, davacı XXX için XXX TL destekten yoksun kalma tazminat tutarı hesaplanmıştır. Sonuç : Tüm hesaplamalar dosya içindeki bilgi ve belgelerden hareketle yapılmıştır. Rapor, tazminat talebinin hukuken oluşup oluşmadığına dair bir değerlendirme içermeyip, sadece destekten yoksun kalma tazminatının hesabına ilişkindir. Dosya kapsamında yapılan inceleme ve hesaplamalar neticesinde; 1. Kusur bilirkişi raporunda XXX plakalı araç sürücüsü XXX'nın %100 kusurlu olduğu kanaati belirtilmiştir. 2. Davacı anne XXX için 2.107.030 TL, müteveffanın babası XXX için 1.328.858 TL olmak üzere toplam 3.435.887 TL olarak hesaplanmıştır. Kaza tarihi itibarıyla poliçe kapsamında teminat limiti 2.700.000 TL'dir. Bununla birlikte, kazada müteveffanın babası XXX'nın %100 kusurlu olması sebebiyle tazminattan hak kazanamayacağı varsayıldığında, teminat limiti dahilinde paylaşıma gerek olmadığı ve davacı XXX için hesaplanan destekten yoksun kalma tazminat tutarının 2.107.030 TL olduğu,." görüş ve kanaatine varılmıştır.

Bilirkişi raporunun Yargıtay içtihatlarına uygun ve denetime elverişli olduğunun anlaşılması sonrasında rapor taraflara tebliğ edilmiş, sigorta şirketi vekili tarafından rapora istinaden sunulan beyan dilekçesinde, hesaplama yöntemine ve bakiye yaşama itirazları olduğu, bakiye yaşamın 0,02 oranla fazla hesaplandığı, başvuranın desteği vefatından dolayı mağdur olması, kazanın oluş şeklinin sadece aile üyeleri beyanından ibaret olduğu ve kazanın gerçekleşip gerçekleşmediğinin net olmadığı sebepleriyle rapora itirazlarını sunmuşlar, başvurunun reddini talep etmişlerdir.

Bilirkişi raporunun Yargıtay içtihatlarına uygun ve denetime elverişli olduğunun anlaşılması sonrasında rapor taraflara tebliğ edilmiş, başvuru sahibi vekili tarafından dosyaya sunulmuş beyan dilekçesinde, rapor özetlenmiş, "İşbu sebeple başvurucu müvekkilimiz XXX için dava dilekçesinde; 100,00-TL olan destekten yoksun kalma tazminatını 2.106.930,00-TL arttırarak toplam 2.107.030,00-TL olarak, destekten yoksun tazminatının ; XXX SİGORTA A.Ş'den alınarak başvurucuya verilmesine karar verilmesini talep ederiz. NETİCE VE TALEP :

Yukarıda arz ve izah olunan nedenlerle; 1-Başvurucu müvekkil XXX için toplam 2.107.030,00TL tazminatın XXX SİGORTA A.Ş.'nin temerrüde düştüğü tarihten itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte tahsiline, 2- Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin sigorta kuruluşuna yükletilmesine karar verilmesini saygılarımızla bilvekale arz ve talep ederiz." ifadelerine yer vermişlerdir.

Yapılan ıslah ile birlikte dosya kapsamı hakem heyetine intikal etmiş, heyete HAKEM XXX ve XXX atanmıştır.

Heyetimizce dosya kapsamı, bilirkişi raporu ve tarafların beyanları incelenmiş, bilirkişi raporunun Yargıtay içtihatlarına, ZMMS Genel Şartlarına ve dosya kapsamına uygun olduğuna kanaat getirilmiş ise de; Bilirkişi tarafından yapılacak hesaplamanın teminat limiti dahilinde garameten yapılması gerektiği Yargıtay içtihatları ile sabittir. Huzurdaki dosyada bilirkişi tarafından limit aşılacak şekilde hesaplama yapıldığı anlaşılmış, buna göre teknik olmayıp, sadece matematiksel hesap içerecek sonuç kısmının şeklinde olması gerekmektedir. Bu kapsamda başvuru sahibinin hak edeceği tazminat miktarının teminat limiti dahilinde garameten yapılan hesaplama gereği 1.655.752,75 TL olacağı anlaşılmakla bu miktarın kabulü ile fazlaya ilişkin talebin reddine karar verilmiş, sigorta şirketi kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden reddedilen miktar üzerinden sigorta şirketi lehine vekalet ücretine hükmedilmiştir.

Sigorta şirketi KTK uyarınca başvuru tarihinden itibaren 8 iş günü içerisinde başvuru sahibinin zararını karşılamakla mükellef olduğundan Karayolları Trafik Kanunu md. 99/1 hükmü uyarınca sigorta şirketine başvuru tarihi olan 05.12.2025 tarihinden 8 iş günü

sonrası olan tarih

18.12.2025 olup davalı sigorta şirketinin bu tarihte itibaren temerrüde düştüğü kabul edilmiş ve

18.12.2025 tarihinden itibaren faiz uygulanması gerektiği kabul edilmiştir.

Karayolları Zorunlu Mali Sorumluluk Poliçesi'nde sigortacı poliçede tanımlanan motorlu aracın işletilmesi sonrasında, bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına veya bir şeyin zarara sebebiyet vermiş olmasından dolayı, işletenin KTK M. 85/1'deki hukuki sorumluluğunu, zorunlu sigorta limitlerine kadar temin ettiğinden, gerçekleşen riziko sebebiyle sigorta ettirenin, zarar görenlere karşı hangi oranlarda faiz sorumluluğu varsa, onun hukuki sorumluluğunu üstlenen sigortacı da aynı faiz oranıyla sorumlu olacaktır. Dolayısıyla zarar haksız filden kaynaklandığından uygulanması gereken faiz yasal faiz olacaktır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlık ücret tarifesinin hazırlanması" başlıklı 168.

maddesiyle avukatlık ücretinin asgarî hadlerini gösteren bir tarife hazırlama görevi Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kuruluna verilmiştir.1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlık ücreti" başlıklı 164. Maddesinde ise "Avukatlık asgarî ücret tarifesi altında vekâlet ücreti kararlaştırılamayacağı" hükme bağlanmıştır.

5. KARAR :

Dosya kapsamı dikkate alınarak yukarıda yapılan değerlendirmeler ve açıklanan gerekçelerle;

1. Başvuru sahibinin ıslah talebinin KISMEN KABULÜNE, 1.655.752,75 TL destekten yoksun kalma tazminatının 18.12.2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine, fazlaya ilişkin 451.277,25 TL talebin REDDİNE,

2. Davacı tarafından yapılan 595,00 TL başvuru masrafı, 5.900,00 TL bilirkişi ücreti ve 37.406,54 TL ıslah harcı olmak üzere toplam 43.901,54 TL' nin yargılama gideri sayılarak kabul/ret oranına göre 34.498,84 TL'sinin davalı sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine, bakiye kısmın başvuran üzerinde bırakılmasına,

3. Başvuran vekil ile temsil edildiğinden AAÜT 17 / 1 ve SK 30/17 inci maddesi gereğince kabul edilen alacak üzerinden hesaplanan 49.961,07 TL vekalet ücretinin sigorta şirketinden alınarak başvurana ödenmesine,

4. Sigorta Şirketi kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden, AAÜT 12/1 ve 17, SK 30/17 maddesi gereğince reddedilen miktar üzerinden 1/5 oranında hesaplanan 14.440,87 TL vekalet ücretinin başvurandan alınarak davalı sigorta şirketine ödenmesine,

5.

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. Fıkrasına göre kararın taraflara tebliğinden itibaren 10 gün içinde komisyon nezdinde itiraz hakkı saklı kalmak üzere oybirliği ile karar verildi.