Sigorta Tahkim Komisyonu – Hakem Kararı K-2026/415172 (21.07.2026)

Karar metni, resmî kaynakta yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

SİGORTA TAHKİM KOMİSYONU

Hakem Karar Dergisi Sayı 67, s. 8-11

21.07.2026 Tarih ve K-2026/415172 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep:

Başvuru sahibi XXX vekili XXX tarafından 10.03.2026 tarihinde Komisyonumuza iletilen XXX ile yaşandığı beyan edilen uyuşmazlık talebinin konusu, ilgili sigorta kuruluşu tarafından tanzim edilen Kasko Sigorta Poliçesi sigortalı XXX poliçe nolu başvuru sahibine ait XXX plakalı aracın karıştığı beyan ve iddia edilen maddi zararlı trafik kazasına ilişkin araçta meydana gelen mahrumiyet bedelinin tazmini talebidir.

Başvuru sahibi vekili XXX tarafından özetle, XXX plakalı aracın meydana gelen hasardan dolayı şimdilik 5,00-TL araç mahrumiyet ve ikame bedelinin kaza tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte yargılama giderleri ve vekalet ücretinin sigorta şirketinden tazmin edilmesi talebi ile Tahkim Komisyonuna müracaatta bulunulmuştur.

Toplanan belgeler, Raportör Başvuru İnceleme Raporunda değerlendirilmiş, başvuruya konu olan uyuşmazlığın 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 15. fıkrası uyarınca karara bağlanması için, dosya 23.03.2026 tarihinde hakemliğime tevdi edilmiştir.

1.1Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç:

Dosyanın İncelenmesi Süreci ve Yapılan Usul İşlemleri;

Sigorta Tahkim Hayat Dışı Raportörü tarafından hazırlanmış XXX tarihli rapor ekleriyle birlikte teslim alınarak, dosya kapsamı TTK,Poliçe Genel ve Özel Trafik Sigortası, Şartları ile Yargıtay uygulamaları 6100 sayılı Hukuk Mahkemeleri Kanunu dikkate alınarak, 5684 sayılı, Sigortacılık Kanunun 30. maddesinin 15.fıkrasının amir hükümleri gereğince dosya kapsamına göre karar verilmiştir.

1.2 Varsa Taraflardan İnceleme Aşamasında Talep Edilen Ek Belgeler:

İnceleme aşamasında dosyada mevcut bilgi ve belgeler eksik bulunmuş ve 23.03.2026 tarihli ara karar ile dosya bilirkişiye gönderilmiştir. Bu ara karar SBM sistemine yüklenmiş ve taraflara tebliği sağlanmıştır.

2.TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1 Başvuru Sahibi yetkilisi beyanı ve deliller :

Başvuru sahibi vekili XXX tarafından özetle;

Müvekkile ait XXX plakalı no'lu araç XXX tarihinde karıştığı trafik kazası neticesinde maddi hasara uğramıştır. XXX plakalı araç kaza tarihi itibariyle geçerli XXX poliçe numarası ile davalı XXX şirketi tarafından Genişletilmiş Kasko Sigortasınca sigortalanmıştır. 2-) Kaza sonucunda müvekkilin aracında meydana gelen hasarın onarım süresi XXX düzenleme tarihli eksper raporuna göre 7 iş günü olarak belirlenmiştir.)Tarafımızca dava açılmadan önce davalı XXX şirketine araç mahrumiyeti ve ikame araç bedelinin ödemesi için 09.12.2025 tarihinde yazılı dilekçe ile başvuru yapılmıştır. Başvuru dilekçesi ve diğer evraklar posta yoluyla/mail üzerinden gönderilmiş olup ayrıca ektedir. 2918 sayılı KTK'nın 97. maddesinde yapılan değişiklik gereği tarafımızca yapılan başvuruya 15 gün içerisinde

cevap verilmemesi veya verilen cevabın talebi karşılamaması halinde dava yoluna gidileceğini ihtar olunmuşsa da sigorta şirketince olumlu yada olumsuz hiçbir şekilde geri dönüş yapılmayarak talebimiz zımnen reddedilmiş olduğundan dava açma zorunluluğu hasıl olmuştur.

Başvuru sahibi vekili açıkladığı nedenlerle fazlaya ilişkin talep başvuru ve dava hakkı saklı kalmak kaydıyla bilirkişi raporuyla tespit olunacak hasar bedeline istinaden şimdilik 5,00-TL araç mahrumiyet ve ikame bedelinin kaza tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte yargılama giderleri ve vekalet ücretinin sigorta şirketinden tazmin edilmesi talebi ile Tahkim Komisyonuna müracaatta bulunulmuştur.

Delil olarak sigorta şirketine başvuru evrakı, kaza tespit tutanağı, alkol tespit tutanağı, kasko poliçesi,ekspertiz raporu, hasar görüntülerivs sunulmuştur.

2.2 Sigorta Kuruluşunun Ortaya Koyduğu Savunmalar ve Sunduğu Belgeler :

Sigorta şirketi vekili tarafından sunulan başvuruya ilişkin cevaplarından özetle; başvuru ve poliçe bilgisi özetlenmiş, sigorta şirketine başvuru yapılmadığı, başvuru şartı sağlanmadığından başvurunun usulden reddi gerektiği, talebin muaccel olmadığı, belirsiz alacak davası açılmasında hukuki yarar olmadığından başvurunun usulden reddi gerektiği, zamanaşımı defileri olduğu, ıskonto uygulanması gerektiği, poliçe genel ve özel şartlarına dikkat edilmesi ve muafiyet klozlarının uygulanması gerektiği, vekalet ücretinin 1/5 oranında hükmedilmesi gerektiği sebepleriyle rapora itirazlarını sunmuşlar başvurunun reddini talep etmişlerdir.

3 UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER:

Başvuru sahibi ile sigorta kuruluşlar arasındaki ihtilafaraçtaki hasar tazminatına yönelik zararın XXX den tahsili isteminden kaynaklanmakta olup, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu,6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu,Türk Ticaret Kanunu, KaskoSigortası Poliçesi Genel şartları,ihtilafa konu Poliçe özel şartları, bilimsel öğreti ve Yargıtay'ın bu konudaki içtihatları çerçevesinde çözümlenmesi gerekmektedir.

4 DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR VE HUKUKİ DAYANAK

Değerlendirme

Taraflar arasındaki uyuşmazlık noktası kazaya karışan araçta meydana gelen hasarın ve hasarın tespiti için yapılan ekspertiz masrafının Genişletilmiş Kasko Poliçesi teminatına girip girmediği ve teminat kapsamında ise ne kadar olduğunun tespitine yönelik taleptir.

Dava konusu XXX model XXX plakalı araç XXX poliçe no ile XXX tarihleri arasında bir yıl süreyle sigortalandığı ve XXX tarihinde kazaya karıştığı görülmektedir.

Davalı sigorta şirketinin aynı tarih itibariyle zarara uğradığı iddia olunan aracın KASKO sigortacısı olduğu görüldüğünden, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir. Dava şartları yönünden davanın görülmesine engel başkaca bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir.

Dosya kapsamı ve tarafların beyanları incelendiğinde taraflar arasındaki ihtilafın, başvuru sahibine ait araçta meydana gelen hasarın ve hasarın tespiti için yapılan ekspertiz masrafının davalı sigorta şirketi sigortası teminatı kapsamında olup olmadığı ve teminat kapsamında ise hasar tazminat tutarının hesaplama yönteminin ve miktarı konularında olduğu anlaşılmıştır.

Bu konulardaki ihtilafların çözülmesi amacıyla hakemliğimce, 23.03.2026 tarihinde alınan ara kararla tazminat miktarının hesaplanması için hesap bilirkişi incelemesi yapılmasına ve rapor alınmasına karar verilmiş tarihli ara kararla bilirkişi olarak XXX atanmıştır. Bu ara

karar SBM sistemine yüklenmiş ve taraflara tebliği sağlanmıştır.

Daha sonra bilirkişi ücretinin ödenmesinden sonra bilirkişi tarafından sunulan 04.04.2026 tarihli raporda, dosya kapsamı, tarafların beyanları, aracın nitelikleri, aracın hasarlı görselleri, kazanın oluş şekli, araçta meydana gelen hasar ve onarım gören parçaların piyasa rayiç fiyatları incelenerek araçta meydana gelen hasar bedeli hakkında "Uyuşmazlığa konu dosya yukarda açıklanan koşul ve sebepler birlikte incelendiğinde; Bahse konu kaza sonucu XXX plakalı aracın onarım süresinin 10 gün olacağı kanaatine varılmıştır. Araç mahrumiyet bedeli/ kazanç kaybı tutarını hesaplayabilmek için, günlük araç kiralama hizmeti veren firmalara ait muadil bir aracın kaza tarihi baz alınarak günlük araç kiralama bedelleri araştırılmış ve dava konusu araca muadil bir aracın günlük kira bedelleri öğrenilmiştir. Yapılan araştırma neticesinde, kaza tarihinde muadil bir aracın ortalama günlük kiralama bedelinin 2.250,00 TL olduğu tespit edilmiştir. Buna göre uyuşmazlık konusu araç için mahrumiyet bedelinin: 10 gün (onarım süresi) X 2.250,00 TL _ 22.500,00 TL. olduğu" görüş ve kanaatine varılmıştır.

Bilirkişi raporunun Yargıtay içtihatlarına uygun ve denetime elverişli olduğunun anlaşılması sonrasında rapor taraflara tebliğ edilmiş sigorta şirketi vekili tarafından bilirkişi raporuna istinaden sunulan beyan dilekçesinde, "BAŞVURAN TARAFÇA İKAME ARAÇ BEDELİ TALEP EDİLMEKTE İSE DE, BU TALEP HEM POLİÇE ŞARTLARI HEM DE GENEL HUKUK İLKELERİ BAKIMINDAN AÇIKÇA DAYANAKSIZDIR. ÖNCELİKLE ÖNEMLE BELİRTMEK GEREKİR Kİ; DAVAYA KONU OLAYA İLİŞKİN OLARAK ŞİRKETİMİZ NEZDİNDE AÇILMIŞ HERHANGİ BİR HASAR DOSYASI BULUNMAMAKTADIR. BU HUSUS TEK BAŞINA DAHİ, BAŞVURUYA KONU İDDİANIN SOYUT VE İSPATLANMAMIŞ OLDUĞUNU ORTAYA KOYMAKTADIR." İfadeleriyle başvurunun reddi gerektiği sebepleriyle rapora itirazlarını sunmuşlar başvurunun reddini talep etmişlerdir.

Bilirkişi raporunun Yargıtay içtihatlarına uygun ve denetime elverişli olduğunun anlaşılması sonrasında rapor taraflara tebliğ edilmiş başvuru sahibi vekili tarafından verilen beyan dilekçesinde, "Başvurucu müvekkilimiz için fazlaya ilişkin dava ve talep hakkını ve HMK M.176 uyarınca ıslah hakkımızı saklı tutmak kaydıyla araç mahrumiyet bedeli tazminatı için artırmış olduğumuz toplamda 22.500-TL' nin; davalı XXX nin temerrüde düştüğü tarihten itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte alınarak başvurucu müvekkilimize ödenmesine, 2-Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin sigorta kuruluşuna yükletilmesine karar verilmesini talep ederiz." İfadelerine yer vermişlerdir.

Hakemliğimce dosya kapsamı, bilirkişi raporu ve tarafların beyanları incelenmiş, bilirkişi raporunun Yargıtay içtihatlarına, KASKO Genel Şartlarına ve dosya kapsamına uygun olduğuna kanaat getirilmiştir. Açıklanan sebeplerle davalı sigorta şirketi vekilinin

itirazlarının reddi ile hükmün bilirkişi raporu doğrultusunda kurulmasına karar verilmiştir. Mahrumiyet bedeli yönünden yapılan talep hakkında poliçe kapsamında kloza yer verildiği görülmüş, sigorta şirketi kasko sigortası kapsamında zarardan sorumlu olduğundan talebin kabulüne karar verilmiştir.

Dosyada mübrez bilgi ve belgelerden başvuru sahibinin davalı şirkete başvurusunu 09.12.2025 tarihinde yaptığı anlaşılmış olup, sigorta şirketi de KTK uyarınca başvuru tarihinden itibaren 45gün içerisinde başvuru sahibinin zararını karşılamakla mükellef olduğundan Karayolları Trafik Kanunu md. 99/1 hükmü uyarınca başvuru tarihinden 45 gün sonrası olan tarih 23.01.2026 olup davalı sigorta şirketinin bu tarihte itibaren temerrüde düştüğü kabul edilmiş ve 23.01.2026 tarihinden itibaren avans faiz uygulanması gerektiği hakemliğimce kabul edilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlık ücret tarifesinin hazırlanması" başlıklı 168. maddesiyle avukatlık ücretinin asgarî hadlerini gösteren bir tarife hazırlama görevi Türkiye

Barolar Birliği Yönetim Kuruluna verilmiştir.1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun “Avukatlık ücreti” başlıklı 164. Maddesinde ise “Avukatlık asgarî ücret tarifesi altında vekâlet ücreti kararlaştırılamayacağı” hükme bağlanmıştır.

Başvuran için 22.500,00 TL üzerinde hesaplanan nispi ücret = 22.500,00 TL vekalet ücretine hükmetmek gerekmiştir.

5. KARAR :

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1. Başvuru sahibinin ıslah talebinin KABULÜ ile, 22.500,00 TL araç mahrumiyet bedelinin 23.01.2026 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile davalı sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,

2. Başvuru sahibi tarafından yapılmış 520,00 TL başvuru harcı, 75 tl trbligat gideri 1.900,00 TL bilirkişi ücreti ve 1.040,00 TL ıslah harcı olmak üzere toplam 3.535,00 TL masrafın yargılama gideri sayılarak davalı sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,

3. Başvuru sahibi kendisini vekille temsil ettiğinden AAÜT 12/1 ve 17 gereğince 22.500,00 TL vekalet ücretinin davalı sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu’nun 30. maddesinin 12. Fıkrasına göre miktar itibariyle kesin olmak üzere , karar verildi.

*****