Yargıtay 11. CD E.2021/19678 K.2025/7215 (16.06.2025)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2021/19678 E. , 2025/7215 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2010/369 E., 2015/166 K.

SUÇ : Hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma

HÜKÜMLER : Beraat

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Onama

Yapılan ön inceleme neticesinde; sanıklar hakkında kurulan hükümlerin temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenin hükümleri temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, temyiz isteminin süresinde olduğu, temyiz isteminin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

Katılanın .. ilinde ikamet ettiği ve ..'da halı kilim ticareti ile uğraşan ... Tekstil ve Halı Şirketi'nin sahibi olduğu, sanıklardan ...'in ... ilinde ikamet ettiği, diğer sanık ...'in de ...'in eşi olduğu,

Sanık ...'in kayınbiraderi olan ...'in adına ...'da tekstil üzerine iş yapan ve fabrikası da bulunan ... Tekstil Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin bulunduğu, katılanın iddiasına göre; yargılama ve soruşturma aşamasında beyanına başvurulmayan ... ilinde asgari ücretli olarak çalışan sanık ...'in kayınbiraderi ve ... Tekstil Sanayi Şirketi'nin sahibi gözüken ...'in adı geçen şirketin görünürde sahibi olmasına karşın bu şirketi fiilen sanıklardan ...'in idare ettiği,

Sanık ...'in daha önceden ... Tekstil isimli firmanın yetkilisi olduğu ve katılanla eskiye dayanan ticaretinin bulunduğu, sanık ...'in bu sebeple tanıdığı katılanın kayınbiraderi adına gözüken .... Şirketi'nin % 5 hissesini almasını sağladığı, bilahare şirketin borçlarını bitirdiklerinde çok iyi iş yapacağını söyleyerek % 45 hisse daha devralmasını sağladığı, yine şirketin ekonomik sıkıntılarının bulunduğu, borç sebebiyle bir kısım mallarına haciz konulduğunu belirterek bir miktar daha para karşılığında % 16 daha hisse almasını sağladığı, katılanın İstanbul'da ikamet etmesine rağmen ..... şirketinin müdürü de olduğu, sanık ...'in ise kendisinin hiç hissesi bulunmadığı, ve hukuken hiç bir yetkisinin de olmadığı halde katılanın da şirket müdürü bulunduğu .... Şirketi'nin işlerini fiilen yürütmeye devam ettiği,

Bu aşamadan sonra da sanık ...'in, diğer sanık eşi ...'in % 99, ...Şirketi'nin eski ustabaşının eşi olan ...'in de % 1 hissedarı olduğu ... Tekstil Sanayi ve Ticaret Şirketi'ni 04.05.2006 tarihinde kurduğu, ... Şirketi'nin de işlerini fiilen sanık ...'in yönettiği, her iki şirketin adresinin aynı yer olduğu, her iki şirket arasında 02.05.2006 tarihli kira sözleşmesi ve 02.01.2007 tarihli fason iş sözleşmesi düzenlendiği, katılanın büyük hissedarı olduğu ..... Şirketi'nin malvarlığında azalma olmasına ve zarar etmesine rağmen, hiç çalışanı olmayan ..... Şirketi'nin KDV iadesi aldığı ve mal varlığında artış meydana geldiği, her iki şirket arasında düzenlenen kira sözleşmesi ve iş sözleşmesinde katılana atfen atılan imzaların katılan tarafından atılmadığının öne sürüldüğü somut olayda;

Sanığın her iki şirkette hissedar ve hukuken temsilci olmamasına karşın diğer sanık eşi adına kurduğu şirketi de fiilen kendisi yöneterek, hem bu şirket lehine katılanın büyük hissedarı bulunduğu şirketin aleyhine olacak şekilde menfaat sağlaması, hem de katılana

vaatlerde bulunarak .... Şirketi'nden hisse almasını sağlayarak menfaat temin etmesi hususları birlikte değerlendirildiğinde sanıkların eylemlerinin şirketleri de kullanmak suretiyle TCK'nın 158/1-h maddesinde yer alan nitelikli dolandırıcılık suçunu oluşturup oluşturmayacağına ilişkin delillerin takdirinin üst dereceli Ağır Ceza Mahkemesine ait olduğu gözetilerek görevsizlik kararı verilmesi gerektiğinin gözetilmemesi,

Yasaya aykırı, katılan vekilinin temyiz nedenleri bu itibarla yerinde görüldüğünden, 5320 sayılı Kanun’un 8/1 maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK'nın 321. maddesi uyarınca diğer yönleri incelenmeyen hükümlerin Tebliğname'ye aykırı olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA, 16.06.2025 tarihinde karar verildi.