Yargıtay 11. HD E.2019/4445 K.2021/3866 (20.04.2021)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2019/4445 E. , 2021/3866 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 13.HUKUK DAİRESİ

Taraflar arasında görülen davada İstanbul 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nce verilen 12.12.2017 tarih ve 2014/732 E- 2017/1403 K. sayılı kararın davacı vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine, istinaf isteminin esastan reddine dair İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 13. Hukuk Dairesi'nce verilen 22/05/2019 tarih ve 2018/739 E- 2019/780 K. sayılı kararın Yargıtay'ca incelenmesi duruşmalı olarak davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, duruşma için belirlenen 20.04.2021 günü başkaca gelen olmadığı yoklama ile anlaşılıp hazır bulunan davacı vekili Av. ...ile davalı ... vekili Av. ... dinlenildikten sonra duruşmalı işlerin yoğunluğu ve süre darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması ileriye bırakıldı. Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlenildikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, müvekkil ...'un bir kısım birikimini sabit getirili risksiz bir yatırım aracı ile değerlendirilmek amacıyla ve güvenilir bir aracı şirket olduğu kanısıyla davalılardan İş Yatırım Menkul Değerler A.Ş.'ye (İş Yatırım) başvurduğunu, davalılardan İş Yatırım'ın müvekkiline karşı yüklendiği yatırım danışmanlığı ve portföy yönetimi hizmeti çerçevesinde müvekkilinin beklentisine uygun olduğu izlenimini yaratarak kendisine, diğer davalının yönetici sıfatını haiz olduğu İş Yatırım İstanbul Portföy Serbest Yatırım Fonunu pazarladığını, bu fonun katılım paylarını müvekkili namına peyderpey satın aldığını, davalılar fonun bir serbest fon olduğunu, bir serbest yatırım fonunun ne demek olduğunu ve fonun müvekkil aleyhine olabilecek özelliklerini bile kendisine anlatmaksızın müvekkilini dahil ettiklerini, bu yatırım fonunu yine aynı usulle müvekkili namına yönettiğini, İş Yatırım İstanbul Portföy Serbest Yatırım Fonunun davalılarca müvekkili namına satın alındığı zamandan müvekkilinin fondan çıkmaya yöneltildiği ana kadar basiretli ve özenli bir tacir olması, yatırımcısının menfaatleriyle kendi menfaatlerini ve hatta diğer yatırımcılarının menfaatlerini çatıştırmaması ve dürüstlük kuralına uyması gerekirken, davalıların ne müvekkilini yeterince bilgilendirdiğini ne de dürüstlük kuralına uygun hareket ettiklerini, müvekkilinin davalılarca yanıltıldığını, sözde bilgilendirildiği durumlarda da birbiriyle çelişen kısa ve ciddiyetsiz özetlerle geçiştirildiğini, manipülasyona ve en hafif deneyimle ayıplı bir hizmete maruz bırakıldığını, kaliteli güvenilir bir yatırım danışmanlığı ve portföy yönetimi hizmeti alacağına olan inancı ile davalılardan hizmet alan ve davalıların yönlendirmesiyle söz konusu fonun serbest fon olduğunu dahi bilmeksizin fona sokulmuş olan müvekkiline, 2013 yılı sonunda fonun seyrinin beklenildiği gibi olumlu olduğu iddiasıyla davalılarca performans primi tahakkuk ettirilerek, müvekkilinin hesabından bu prim tahsil edildiğini, fakat prim tahsilatının hemen ertesinde fonda büyük düşüşlerin başladığını, fondan büyük tutarlı çıkışların olduğunu, hatta İş Yatırımın İzmir Şubesinden müvekkilinin 10 misli tutarında bir çıkışın da gerçekleştiğini, müvekkilinin yatırımının getirisinin hızla eridiği yönünde davalılarca kaygılandırıcı ve yönlendirici bilgilendirmeler yapılarak, kendisine artık fondan çıkmasının salık verildiğini, davalıların yanlış değerlendirme birim fiyatı uygulanması sonucu davalılarca sebepsiz zenginleşen tutarın iadesi olarak müvekkili lehine olan gerçek fon satış tutarının belirlenerek, müvekkilinin toplam katılım payı adedi olan 925.636.500 adedi ile çarpılmak suretiyle bulunacak tutardan varsa yasal kesintiler ve müvekkile ödenen 11.621.635,30 TL düşüldükten sonra kalanın işbu davanın tarihinden

itibaren işletilecek yasal avans faizi ile birlikte müvekkiline davalılarca müteselsilen ödenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı ...Ş. vekili, davacının müvekkil şirketin müşterisi olmadığını bu nedenle husumet itirazında bulunduklarını, esasa ilişkin olarak da dava dilekçesinde bahsi geçen broşürde belirtilen hususların fonun amacına ve hedefine yönelik belirlemeler olduğunu, garanti veya taahhüt mahiyetinde ibareler olmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

Davalı ...Ş. vekili, belirsiz alacak davası açılmasının şartlarının dava konusu olayda bulunmadığını belirterek haksız davanın reddini savunmuştur.

İlk Derece Mahkemesince iddia, savunma ve tüm dosya kapsamı uyarınca, davacının bireysel yatırımcı olarak yatırım yapılacak menkul değerler ile portföy yönetimi konusunda gerekli bilgiye sahip olduğu, muhtemel riskler nedeniyle bilgilendirildiği, davalı ... yönünden açılan davada taraflar arasındaki akdi ilişki çerçevesinde davalının üzerine düşen bilgilendirme ve gözetim yükümlülüğünü yerine getirdiği, fon alım ve satımdan kaynaklı zararlardan sorumlu tutulmasının mümkün olmadığı, diğer davalı ... ile davacı arasında portföy yönetimi ve yatırım danışmanlığı açısından hukuki ilişki bulunmadığı, yatırım fonu pazarlayan davacı nam ve hesabına alım satım yapan bir şirket olmadığı gerekçesiyle davalı ... Yönetim A.Ş. yönünden açılan davanın pasif husumet yokluğu nedeniyle reddine, davalı ...Ş. yönünden açılan davanın esastan reddine karar verilmiştir.

Karara karşı, davacı vekili tarafından istinaf kanun yoluna başvurulmuştur.

Bölge Adliye Mahkemesince; ilk derece mahkemesince kurulan hüküm ve gerekçesinde dosya kapsamına, yasa ve usule aykırılık bulunmadığı gibi kamu düzenine aykırılık olmadığı gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nın 353/1-b1 maddesi uyarınca esastan reddine karar verilmiştir.

Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun HMK'nın 353/b-1 maddesi uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarda açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin temyiz isteminin reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1. maddesi uyarınca ONANMASINA, HMK'nın 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, takdir olunan 3.050,00 TL duruşma vekalet ücretinin davacıdan alınıp davalıya verilmesine, aşağıda yazılı bakiye 14,90 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, 20.04.2021 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.