Yargıtay 11. HD E.2021/7920 K.2022/4931 (15.06.2022)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2021/7920 E. , 2022/4931 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 13. HUKUK DAİRESİ

Özel amaçlı (AD HOC) Hakem Heyetince verilen 24.02.2021 günlü kararın iptali istemi ile İlk Derece Mahkemesi sıfatıyla Bölge Adliye Mahkemesine açılan davanın yargılaması sonucunda davanın reddine ilişkin verilen 09.09.2021 gün ve 2021/3-2021/4 sayılı karar, yasal sürede davacı vekilince temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçeler, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, taraflar arasında yatırım hesabı sözleşmesi, repo ve ters repo çerçeve anlaşması ve kredili menkul kıymet işlemleri çerçeve sözleşmesi imzalandığını, anılan sözleşmeler çerçevesinde davalı adına açılan hesaptan işlemler yapıldığını, davalının, kendisine ait hesaptan emri ve bilgisi dışında işlem yapıldığı ve bu nedenle zarara uğradığı iddiasıyla ve taraflar arasındaki sözleşmede yer alan tahkim şartı uyarınca hakem heyetine başvuruda bulunduğunu, hakem heyetince yapılan yargılama neticesinde, dosya kapsamındaki deliller ve bilirkişi raporu dikkate alınmayarak davanın kabulüne karar verildiğini, davalının bilgi ve onayı dahilinde müvekkili şirket nezdinde yapmış olduğu VOB ve hisse senedi işlemleri neticesinde oluşan borcunun tahsili için hakem heyetine yapmış oldukları karşı başvurunun ise reddedildiğini, davalının, hesabında yapılan tüm işlemlerinin kendisinin bilgisi dahilinde yapılmasına rağmen zarar oluşunca bu işlemlerin bilgisi dahilinde yapılmadığını iddia etmesinin dürüstlük kurallarına aykırı olduğunu, davalının dürüstlük kurallarına aykırı davranışına rağmen davanın kabulüne karar verilmesinin kamu düzenine aykırılık teşkil ettiğini ileri sürerek, davaya konu hakem heyeti kararının iptalini istemiştir.

Davalı vekili, hakem heyeti kararının iptali davalarında HMK'nın 439. maddesinde tahdidi olarak sayılan hususlar dahilinde inceleme yapılabileceğini, davacı yanca ileri sürülen iptal sebeplerinin anılan maddede sayılan sebepler kapsamında olmayıp, uyuşmazlığın esasına ilişkin olduğunu, bu nedenle işbu dava bakımından itibar edilemez nitelikte olduğunu savunarak, davanın reddini istemiştir.

Bölge Adliye Mahkemesince, ilk derece mahkemesi sıfatıyla yapılan yargılama sonucunda; davacı tarafça iptal nedeni olarak ileri sürülen hususların HMK m.439/2 maddesi hükmündeki iptal nedenleri arasında yer almadığı gibi kamu düzenine aykırılık da teşkil etmeyeceğinden, davacının, Başhakem Av. Dr. ... , Hakem Av.... , Hakem Doç. Dr. ... tarafından verilen, 24/02/2021 Tarih ve 2020/1 Esas - 2021/1 Karar sayılı Davacı/Karşı Davalı ... ile Davalı/Karşı Davacı Ata Yatırım Menkul Değerler Anonim Şirketi Arasındaki Uyuşmazlık Sebebiyle Özel Amaçlı (AD HOC) Hakem Heyeti Kararının iptali talebinin reddine karar verilmiştir.

Karara karşı, davacı vekili tarafından temyiz kanun yoluna başvurulmuştur.

Bölge Adliye Mahkemesi'nce ilk derece mahkemesi sıfatıyla yapılan yargılama ve HMK'nın hakem kararlarının iptaline ilişkin 439. maddesi hükmü gözetildiğinde, verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre usul ve yasaya uygun Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarda açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin temyiz isteminin reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın ONANMASINA, aşağıda yazılı bakiye 21,40 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, 15/06/2022 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.