Yargıtay 11. HD E.2022/3984 K.2024/435 (18.01.2024)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2022/3984 E. , 2024/435 K.

"İçtihat Metni"

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 13. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2021/2024 Esas, 2022/588 Karar

HÜKÜM : Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul 15. Asliye Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2021/300 E., 2021/663 K.

Taraflar arasındaki arabuluculuk tutanaklarının iptali/hükümsüzlüğü davasından dolayı yapılan yargılama sonunda İlk Derece Mahkemesince reddine karar verilmiştir.

Kararın davacı vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince başvurunun esastan reddine karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalının kaldıraçlı alım satım işlemlerindeki mevzuata aykırılık nedeniyle uğradığını iddia ettiği zararların tazmini talebiyle zorunlu arabuluculuğa başvurduğunu, arabulucunun belirlediği 05.03.2021 tarihli ilk toplantı gününe dair davetiyenin toplantıdan bir gün önce müvekkiline tebliğ edildiğini, yeterli süre olmadığından toplantının başka bir tarihe bırakıldığını, ancak bu ilk toplantı gününün müvekkiline tebliğ edilmediğini, tutanağın Kanunun emredici hükümlerine aykırı düzenlendiğini ileri sürerek İstanbul Arabuluculuk Bürosunun 2021/24693 dosya numaralı, 2021/3655 başvuru dosya numaralı dosyasında ilk, son ve tüm arabuluculuk tutanaklarının iptalini/hükümsüzlüğünü talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili beyan dilekçesinde; arabuluculuk davet mektubunun davacıya usulünce tebliğine rağmen davacının 05.03.2021 tarihli toplantıya katılmadığını, bu yönde bir talep gelmediği halde kendilerinin iradesiyle ve iyi niyetle toplantının 09.03.2021 tarihine ertelendiğini, davacının yine dönüş yapmadığını, görüşme sağlanamadan anlaşamama şeklinde arabuluculuk sürecinin sonuçlandığını, davacının sürece iştirak etmediğini, sürecin hukuka ve mevzuata uygun gerçekleştirilip sonuçlandırıldığını, davacının asıl davayı sürüncemede bırakmayı amaçladığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile arabuluculuk başvurusu üzerine ilk toplantı için belirlenen 05.03.2021 tarih saat 15:00 detaylarının yazılı olduğu davet mektubunun davacı adresine gönderildiği, tebligatın 04.03.2021 tarihinde teslim alındığı, usulünce tebligatın yapıldığı, davacının 04.03.2021 tarihli davet tebliğine rağmen arabulucu sürecine dahil olunmak arzu ve çabasına dair bir beyan ya da belge ibraz

etmediği, sürece dahil olunarak süre talebinde bulunulmadığı, 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu (6325 sayılı Kanun) ve Arabuluculuk Kanunu Yönetmeliğinde davet için belirli bir süre öngörülmediği, davet mektubunu tebliğ alan davacının sürece dahil olma arzusunun hakkın kötüye kullanılmaması açısından gerekli olduğu, arabuluculuk sürecinin geçerli gerçekleştiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir

IV. İSTİNAF

A. İstinaf Yoluna Başvuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

B. İstinaf Sebepleri

Davacı vekili istinaf dilekçesinde özetle; davanın Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü Arabuluculuk Daire Başkanlığına ihbarı taleplerinin dikkate alınmadığını, 05.03.2021 günü olarak belirlenin ilk oturumun ertelendiğini, yeniden belirlenen 09.03.2021 tarihli ilk oturumun taraflarına tebliğ edilmediğini ileri sürerek kararın kaldırılmasını istemiştir.

C. Gerekçe ve Sonuç

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile 05.03.2021 tarihinde yapılacak olan toplantı hakkında davacıya iadeli taahhütlü gönderilen davet mektubunun teslim edildiğine dair uyuşmazlık bulunmadığı, 6325 sayılı Kanun ve Arabuluculuk Kanunu Yönetmeliğinde toplantı tarihi ile davet tarihi arasında bulunması gereken belirli bir süre öngörülmediği, 05.03.2021 tarihinde bildirim yapılmasına rağmen davacının toplantıya katılmaması nedeniyle arabuluculuk faaliyetinin sona erdiğine dair tutanak tutulabilecek iken, arabulucu ile başvurucunun mutabakatı ile, davacıdan geri dönüş olması ihtimaline binaen ek bir süre daha beklenildiği, davacının kendisine yapılan bildirim tarih ve saati ile toplantı zamanı olarak belirlenen 05.03.2021 saat:15:00 arasında kalan sürede, mazeretini bildirerek toplantının ertelenmesini isteyebilecek iken, davacının geçerli bir mazeret de bildirmediği, dolayısıyla söz konusu arabuluculuk tutanağının iptalini gerektirir bir sebep bulunmadığı, ihbar talebi varsa da 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 62 nci maddesi uyarınca bir dilekçe ibraz edilmediği, davanın ihbarı taraf işlemi niteliği taşıdığı, mahkeme aracılığı ile ya da mahkeme dışı vasıtalarla da yapılabileceği, dolayısıyla davanın ihbar edilmemesinin sonuca etkili olmadığı gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Başvuranlar

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

B. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde özetle; davanın ihbarı taleplerinin dikkate alınmadığını, arabuluculuk aşamasında 05.03.2021 tarihinin ilk toplantı tarihi olarak belirlendiğini, tutanağa göre müvekkiline bir gün önce tebliğ edildiğini, yeterli süre bulunmadığı kanaatiyle ilk toplantının ertelendiğini, ilk oturumun 09.03.2021 tarihinde gerçekleştirildiğini, ancak bu oturumun müvekkiline tebliğ edilmediğini, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 1 inci maddesinin uygulanması gerektiğini, toplantıdan bir gün önce yapılan tebligatın uygunluğuna ilişkin görüşün yerinde olmadığını, 5000 çalışanı olan bir plazada mukim müvekkilinde tüm tebligatların plaza işleyişi gereğince haberleşme

bölümünce tebliğ alındığını, iş yoğunluğu kapsamında tebligat dağıtımının ertesi iş günü ilgili kuruma teslim edilebildiğini ileri sürerek kararın bozulmasını istemiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Dava, arabuluculuk tutanaklarının iptali/hükümsüzlüğü istemine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

1. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun (6100 sayılı Kanun) 369 uncu maddesinin birinci fıkrası ile 370 ve 371 inci maddeleri.

2. 6325 sayılı Kanun'un 15, 18 inci maddesi.

3. Değerlendirme

1.Bölge adliye mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Kanun’un 371 inci maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

2. Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup davacı vekilince temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun’un 370 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

18.01.2024 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.