Yargıtay 11. HD E.2023/5006 K.2024/8161 (21.11.2024)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2023/5006 E. , 2024/8161 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2017/422 Esas, 2022/216 Karar

HÜKÜM : Asıl dava kısmen kabul, karşı dava ret, birleşen davalar (2007/354 E. Kısmen Kabul, 2007/363 E. Ret, 2007/362 E. Kabul)

Mahkeme kararı, Yargıtayca duruşma istemli olarak davacı vekili, davalı ... vekili, davalı ... vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildi. Duruşma için belirlenen 19.11.2024 günü başkaca gelen olmadığı yoklama ile anlaşılıp hazır bulunan davacılar vekili Avukat ... ile davalı ... vekili Avukat ... dinlenildikten sonra duruşmalı işlerin yoğunluğu ve süre darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması ileriye bırakıldı. Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip, gereği düşünüldü.

KARAR

I. DAVA

Davacılar vekili asıl ve birleşen davalarda dava dilekçesinde; müvekkili kuruluşlardan ... Kredi ve Kalkınma Bankası A.Ş.'nin yatırım ve kalkınma bankası olarak faaliyet gösterdiğini, ... Menkul Değerler A.Ş.'nin ise diğer davacı bankanın bir iştiraki konumunda olup, 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'na göre kurulmuş, yatırımcılara hisse senedi ve yatırım bonosu aracılığı, kurumsal finansman, portföy yönetimi ve vadeli işlemler borsasında türev araçlar alım-satım hizmeti sunduğunu, dava dışı ...'un (...) 17.01.2005 tarihinde hizmet akdi ile ve yönetmen sıfatıyla ... Menkul Değerler A.Ş.'nin müşterilerine sunduğu sermaye piyasası hizmetleriyle ilgili sorumlulukları yerine getirmek üzere görevlendirildiğini, usulsüz işlemlerin ortaya çıkması sonucunda ise 03.05.2007 tarihinde ... Menkul Değerler A.Ş. nezdindeki tüm yetkilerinin iptal edildiğini ve bu şahıs hakkında suç duyurusunda bulunulması üzerine İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesinde 2007/207 E. sayılı davanın açıldığını, ...'un sahte müşteri talimatı yazıları ve sahte EFT talimatları düzenleyerek müvekkili şirketin hesaplarından diğer müşterilerin hesaplarına, ya da müvekkili şirketin müşterisi dahi olmayan kişilerin değişik bankalarda bulunan hesaplarına para aktarımı yaptığını, hesaplarına para aktarılan bu kişilerin, paraların kendi hesaplarına aktarıldığını sorgulamadan ve araştırmadan gelen paraları kabul ettiklerini ve bir kısmını ...'un değişik bankalardaki hesaplarına aktardıklarını, bu şekilde, asıl dava davalısı ...'e 44.700,00 TL, birleşen 2007/362 E. sayılı davasında davalı ...'ın hesabına 14.500,00 TL, birleştirilen İzmir 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/363 E. sayılı davasında davalı ...'in hesabına 8.900,00 TL, birleştirilen İzmir 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/354 E. sayılı davasında davalı ... 'in hesabına 120.970,00 TL'nin aktarıldığını, buna göre, bu miktarların ödeme tarihlerinden itibaren yasal faizleriyle birlikte davalılardan tahsilini talep etmiştir.

II. CEVAP

1.Asıl dava davalısı ... vekili asıl davaya cevap ve karşı dava dilekeçsinde, davaya bakmakta Asliye Ticaret Mahkemesi görevli olduğundan bahisle işbölümü itirazında bulunmuş, ayrıca, müvekkilinin ... Değerler A.Ş. (... Menkul Değerler A.Ş.) nezdinde hesap açtırdığını, davacı banka ile hiçbir ilgisinin olmadığını, bu nedenle davanın husumet nedeniyle reddi

gerektiğini, esas yönünden ise, 04.04.2005 tarihinde müvekkilinin 12.000,00 TL yatırmak suretiyle, aracı kurumun İzmir Şubesine ait ... nolu hesabı açtırdığını, paranın yatırım ürünlerinde, özellikle İMKB'de değerlendirilmesi için açıldığını, borsada hesap açılan tarih ile müvekkili tarafından paranın çekildiği tarih dikkate alındığında çok iyi bir gelir getireceğinin ortaya çıkacağını, banka personeli ile daimi olarak temasta olan müvekkiline ... tarafından gönderilen yazılarda hesabında 13.10.2006 tarihinde 236.000,00 TL, 01.02.2007 tarihinde ise 321.083,00 TL bakiye olduğunun bildirildiğini, müvekkilinin bu yazılar doğrultusunda bankadaki hesabına dayalı olarak bir takım yatırımlar yaptığını, müvekkilinin kötü niyetli olmadığını, kötü niyetli olsa idi hesabındaki tüm parayı çekebileceğini, sadece ihtiyacı olduğunda para çektiğini, yurtdışında yaşadığından Oyak Bank'taki kayıtları da inceleyemediğini, istediği rakamların havale edilmesi nedeniyle bu konuda hiç şüphelenmediğini, bu zaman zarfında parasının çok iyi değerlendirildiğini görünce kendi hesabına yatırılmak üzere elden paralar da verdiğini, müvekkilinin yurtdışında yaşaması nedeniyle usulsüzlük yapan şahıs tarafından kurban olarak seçildiğini, bankanın çalışanının haksız eyleminden sorumlu olduğunu, özen ve denetim görevini tam olarak yerine getirmediğini, bu doğrultuda bildirerek, davanın reddi ile 45.000,00 TL alacağın ve 15.000,00 TL manevi tazminatın davacılardan tahsilini talep etmiştir.

2.Birleşen İzmir 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/362 E. sayılı davasında davalı ... vekili, açılan davanın haksız olduğunu, dava dışı ... tarafından yapılan yasadışı işlemlerden haberdar olmadıklarını, kendilerinin bu olay nedeni ile suçlu durumuna düşürüldüğünü, oluşan bu mağduriyetin davacı bankanın denetiminin yetersiz oluşundan kaynaklandığını, bu nedenle davanın reddi gerektiğini savunmuştur.

3. Birleştirilen İzmir 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/354 E. sayılı davasında davalı ... ... vekili, müvekkilinin ... ile birlikte ... Değerler A.Ş.'de çalıştığını, ...'un talebi üzerine yatırım hesabı açtığını, hesabın açıldığına dair herhangi bir belge almadığını ve tüm birikimlerini bu hesaba değişik zamanlarda aynı işyerinde çalışan ... ve ... isimli bir personele elden vermek suretiyle yatırdığını, ...'ın da aynı şekilde kendi adına açılan hesaba yatırılmak üzere elden para teslimatı yaptığını, müvekkilinin zaman zaman telefonla hesap durumunu ...'dan öğrendiğini, bir veya iki kez de paraya gereksinimi olduğunda ...'a faksla yazılı talimat gönderdiğini, ...'un da birkaç kez faksla müvekkiline müşteri portföy dökümü gönderdiğini, 2007 yılı Mart ayından sonraki siyasi gelişmelere göre müvekkilinin borsada düşüşler olacağı düşüncesiyle hesabındaki parayı çekmek istediğini, ancak ... tarafından paranın çekilmesi halinde zarara uğrayacağı belirtilerek, parasını çekmemesi yönünde telkinde bulunulduğunu, müvekkilinin ısrarı üzerine 20.04.2007 tarihinde ... Bankası'nda bulunan hesabına 20.000,00 TL gönderildiğini, bilahare, yine müvekkilinin ısrarıyla 27.04.2007 tarihinde aynı banka hesabına 40.000,00 TL gönderildiğini, müvekkilinin bilahare kendisine ... Değerler A.Ş. yetkilisinden gelen bir telefon sonucunda ...'un kendisinden ve başkalarından para almasına rağmen hesap açmadığını öğrendiğini, müvekkilinin bankacılık işlemleri konusunda çok fazla da bilgi sahibi olmadığını, süreç içerisinde ... tarafından hesabına 1.000,00 TL ila 5.000,00 TL arasında paralar yatırıldığını, müvekkilinin bunun farkında olduğunu, ancak, bu yatırılan paraların değişik hesaplardan gönderildiği konusunda bilgisinin olmadığını, davacı tarafın bu şekilde ...'un Akbank'da bulunan hesabından müvekkiline aktarılan bedelleri talep etmekte haksız olduğunu, davacıların personellerinin usulsüzlükleri uzun zamandır devam etmesine rağmen gerekli denetim görevini yapmadığını, bu nedenlerle, davanın reddi gerektiğini savunmuştur.

4.Birleştirilen İzmir 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/363 E. sayılı davasında davalı ... vekili, öncelikli olarak ... Kredi ve Kalkınma Bankası A.Ş.'nin aktif dava husumetinin bulunmadığını, bu davalı yönünden davanın husumet nedeniyle reddi gerektiğini, müvekkilinin davacı şirketlerden ... Menkul Değerler A.Ş.'nin müşterisi olmadığını,

müvekkilinin hesap numaralarının ...'da daha önceden olan banka işlemlerinde kullanıldığı için mevcut olduğunu ve bu şahsın müvekkilinin bilgi ve talimatı olmaksızın farklı tarihlerde hesabına para transferi yaptığını ve transferin yanlış yapıldığını bildirip, iadesini istediğini, müvekkilinin de her defasında aynı gün EFT ile paraları geri gönderdiğini, bu nedenlerle, davanın reddi gerektiğini savunmuştur.

III.MAHKEME KARARI

Mahkemece bozma ilamına uyularak asıl davanın kısmen kabulüne, 33.700,00 TL'nin (İzmir 15. İcra Müdürlüğü'nün 2014/17446 sayılı dosyasında yapılacak tahsilatlarla tekerrür olmamak üzere) davalıdan tahsili ile davacılara verilmesine, bu miktarın 2.700,00 TL'sine 11.10.2006, 14.000,00 TL'sine 26.10.2006, 7.000,00 TL'sine 06.10.2006, 5.500,00 TL'sine 31.08.2006, 4.500,00 TL'sine 21.02.2007 tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmasına, fazlaya dair talebin reddine, karşı davanın reddine, birleştirilen İzmir 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/354 E. sayılı davası yönünden davanın kısmen kabulüne, 84.920,00 TL'nin davalıdan tahsili ile davacılara verilmesine, bu miktarın 1.000,00 TL'sine 07.02.2006, 630,00 TL'sine 16.02.2006, 2.750,00 TL'sine 02.02.2006, 650,00 TL'sine 02.02.2006, 950,00 TL'sine 10.03.2006, 4.000,00 TL'sine 29.06.2006, 2.750,00 TL'sine 03.07.2006, 2.150,00 TL'sine 28.08.2006, 1.250,00 TL'sine 18.09.2006, 500,00 TL'sine 05.10.2006, 1.300,00 TL'sine 06.10.2006, 30,00 TL'sine 20.11.2006, 3.000,00 TL'sine 28.11.2006, 960,00 TL'sine 15.12.2006, 3.000,00 TL'sine 04.04.2007, 20.000,00 TL'sine 20.04.2007, 40.000,00 TL'sine 27.04.2007 tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmasına, fazlaya dair talebin reddine, birleştirilen İzmir 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/363 E. sayılı davası yönünden davanın reddine, birleştirilen 2007/362 E. sayılı davada; davanın kabulüne, 14.500,00 TL'nin (İzmir 15. İcra Müdürlüğünün 2014/17446 sayılı dosyasında yapılacak tahsilatlarla tekerrür olmamak üzere) davalıdan tahsili ile davacılara verilmesine, bu miktarın 1.500,00 TL'sine 09.11.2006, 10.000,00 TL'sine 05.03.2007, 3.000,00 TL'sine 11.04.2007 tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmasına karar verilmiş, karar asıl davada davacılar vekili, davalı- karşı davada davacı ... vekili ve birleşen davada davalı ... vekili tarafından temyiz edilmiştir.

IV. TEMYİZ İNCELEMESİ

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Asıl, karşı ve birleşen davalar alacak istemine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

818 sayılı Borçlar Kanunu 53 üncü madde, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu 74 ncü madde.

3. Değerlendirme

Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma kararı gereğince hüküm verilmiş olmasına ve delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, asıl davada davacılar vekili, davalı- karşı davada davacı ... vekili ve birleşen davada davalı ... vekilinin bütün temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

V.SONUÇ: Asıl davada davacılar vekili, davalı-karşı davada davacı ... vekili ve birleşen davada davalı ... vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın ONANMASINA, dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, takdir olunan 28.000,00 TL duruşma vekalet ücretinin davalı ...'ten alınıp davacıya verilmesine, davacıdan alınıp davalı ...'e verilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderlerinin temyiz edenlere yükletilmesine, 21.11.2024 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.