Yargıtay 11. HD E.2024/1180 K.2024/9493 (26.12.2024)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2024/1180 E. , 2024/9493 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 13. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2021/1349 Esas, 2023/1989 Karar

HÜKÜM : Davanın kabulü

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul Anadolu 4. Asliye Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2015/495 E., 2021/165 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; ...'un, 29.07.1992 tarihinde ... A.Ş. Menkul Kıymetler Merkezi Müdürlüğü ile 1.000.000.000 TL (bir milyar TL) limitli bir Borsa Kredi Sözleşmesi imzaladığını ve buna karşı 85.000.000 TL nominal değerde ... Lastikleri T.A.Ş. hisse senetlerini rehin olarak verdiğini, ...'un ... A.Ş. nezdinde borç doğurabilecek hiçbir işlem yapmamasına rağmen davalı bankanın farklı tarihlerde davacıya borcu olduğuna dair ihtarnameler çektiğini, ...'un 13.07.1995 tarihli dilekçesi ile İstanbul 9. Asliye Ticaret Mahkemesi nezdinde 1995/894 E. kayıtlı hisse senetlerinin aynen iadesi davası açtığını, ilgili mahkemenin 04.12.1997 tarih 1995894/E-l997/1084 kararı ile davayı kısmen kabul ettiğini, ilgili kararın Yargıtay 11. Hukuk Dairesi kararı 17.11.1998'de 1998/3320E-1998/7931K. sayılı ilamı ile bozulduğunu, kapatılan tek hakimli 24. Asliye Ticaret Mahkemesine intikal eden dosyanın 2012/149 Esası ile devam ettiğini, İstanbul 9. Asliye Ticaret Mahkemesi nezdinde açılmış olan 2004/938 E. davadan Mahkemenin 6100 sayılı HMK 311. Maddesi hükümleri uyarınca yapılan feragatin hatalı olduğunu gözeterek davanın kabul edilerek feragatin iptal edilmesi talep edildiğini, İstanbul 9. Asliye Ticaret Mahkemesinin 1995/894 E. sayılı dava kapsamında 13 Temmuz hakim havale tarihli dava dilekçesine göre; davalı ...'un ... A.Ş. Menkul Kıymetler nezdindeki 9148 sayılı yatırım hesabına tevdi edilmiş 85 lot ... hisse senedinin 11.03.2013 tarihli bilirkişi raporuna göre ulaştığı miktar olan 10.342 hisse senedinin aynen iadesi ile ilgili temettülerin 30.06.2015 tarihi itibariyle BIST'te hesaplatılarak karara bağlanmasını veya ...'un ... A.Ş. Menkul Kıymetler Merkezi'ne tevdi ettiği hisse senetlerinin 1997-1998 ve 1999 tarihli yeni pay alma kuponları ile birlikte aynı yıllara ait temettü kuponlarının davalı banka tarafından aynen iadesine aksi halde karşılığında dağıtılmış bedelsiz hisse senetleri miktarı ile birlikte temettülerin enflasyondan arındırılmış halinin hesaplatılarak ödetilmesini, ilgili davanın kapatılan 24. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2012/1449 E. dava dosyası ile birleştirilerek incelenmesine, 40.000,00 TL munzam zarar ödetilmesine, mahkeme masrafları ve vekalet ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davacı tarafın talep ettiği alacakların zaman aşımına uğradığını, zamanaşımı ile kesin hüküm itirazlarının kabulü ile davanın usulden ve esastan

reddini, ayrıca dava şartlarının bulunmadığına dair diğer itirazların kabulü ile davanın usulden ve esastan reddedilerek yargılama giderleri ile vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesince, davalının sattığı ... hisse senetleri, halen Borsa İstanbul A.Ş.'de (BİST) işlem gördüğü, davacının temettü gelirlerini isteyebileceği gerekçesiyle, davanın kabulü ile, davacıların fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla; taleple bağlı kalınarak 224.299,07 lot ...(...) pay senedinin davalıdan alınarak davacılara verilmesine, taleple bağlı kalınarak, aynen iadesi gereken hisse senetlerinin temettü geliri olan 133.662,82 TL'nin ıslahın yapıldığı 22.09.2017 tarihinden itibaren tahsil tarihine kadar işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınıp davacı tarafa verilmesine, faizin türü ile ilgili istemin reddine karar verilmiş, hüküm davalı vekilince istinaf edilmiştir.

IV. BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI

Bölge Adliye Mahkemesince, dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmadığı gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, karar davalı vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ İNCELEMESİ

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Dava, borsa kredi sözleşmesinden kaynaklanan aynen iade, kâr payı alacaklarının tahsili ve munzam zararın tazmini istemlerine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun (6100 sayılı Kanun) 369 uncu maddesinin birinci fıkrası ile 370 ve 371 inci maddeleri.

3. Değerlendirme

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Kanun'un 353 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (1) numaralı alt bendi uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın 6100 sayılı Kanun'un 370 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372 nci maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 26.12.2024 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.