# Yargıtay 11. HD E.2024/5734 K.2025/4037 (04.06.2025)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

## 11. Hukuk Dairesi 2024/5734 E. , 2025/4037 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 5. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2024/1005 Esas, 2024/1083 Karar

HÜKÜM : Esastan Ret

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin davalı bankada döviz mevduat hesaplarının olduğu, banka çalışanı ...'in davacının bireysel müşteri temsilcisi ve portföy yönetici olduğunu söyleyerek müvekkili üzerinde tesir kurduğunu, Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi 2015/169 E. sayılı dosyasında banka müfettiş raporları ve mahkeme bilirkişi raporlarında açıklandığı gibi ... tarafından çeşitli bankacılık suçları işlenerek 12 ayrı tarihte usulsüz ve sahte işlemlerle müvekkilinin hesaplarının boşaltıldığını, vadeli döviz hesabından 170.500,00 euro para eksiltildiğini ileri sürerek 30.10.2008 tarihinden 30.12.2010 tarihinine kadar devam eden şekilde vadeli euro döviz hesabından usulsüz çekilen 170.500,00 euronun vadeli döviz mevduatına sözleşme tarihinde geçerli olan euroya uygulanan faiz hesabının paraların çekildiği tarihten itibaren işleyecek döviz sözleşme faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; şube eski personeli ...'in soruşturma geçirdiğini öğrenip bu durumdan fayda sağlamak amacıyla bankadan haksız kazanç elde etme amacı ile banka aleyhinde farklı kişiler tarafından davalar açıldığını, Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/169 E. sayılı dosyası ile görülen ceza davasının bekletici mesele yapılması gerektiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davalı bankanın çalışanı ...'ın ... .../.... Şubesinde üst yetkili olarak görev yaptığı, portföy yönetimi elemanı olarak görevde bulunduğu dönem içerisinde zincirleme olarak muhtelif tarihlerde davacının hesabında tahakkuk etmesi gereken, görevi nedeniyle kendisine tevdi edilmiş olan, koruma gözetimiyle yükümlü olduğu parayı sahte tediye fişleri ve makbuzları düzenlemek suretiyle uhdesine geçirdiği, banka teftiş raporu ile davalı banka çalışanının davacı dışında üçüncü kişilerin de davalı bankadaki hesaplarından benzer işlemler yapıldığının tespit edildiği, davalı banka çalışanının davaya konu olaylara ilişkin zimmet suçundan yargılandığı ve yargılamanın derdest olduğu, dava dışı banka çalışanın idari soruşturma sırasındaki beyanları ve ceza dava dosyasının suçu subutu noktasında değil zimmetin nitelikli mi yoksa basit mi olduğu konusunda bozulması nedeniyle dava dışı banka çalışanının bankanın çok sayıda müşterisinin yaptığı ödemeleri zimmetine geçirdiğinin sabit olduğu, ceza dosyasında davacının müşteki ve katılan sıfatının bulunmadığı, kaldı ki bankanın çalışanının eyleminden

davalı bankanın kusursuz sorumluluğunun bulunması sebebiyle ceza dava dosyasının kesinleşmesinin beklenmesinin dosyaya katkı sağlamayacağı, davalı bankanın davacının hesapları üzerinde düzenli olarak gerekli kontrolü sağlamaması, davalı banka çalışanının ortaya konulamayan hesap sahibi davacı dışında üçüncü kişiye ödeme yapıldığı iddiasının davalı bankanın sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağı, bankaların diğer tacirlerden farklı olarak hafif kusurlarından dahi sorumlu olduğu, meydana gelen olayda davacının zararın artmasına sebebiyet veren davranışının ispatlanamadığı, bilirkişi raporunda davacının davalı bankadaki döviz tevdiat hesaplarından toplam 165.500,00 euro çekildiğinin sabit olduğu gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiş, hüküm, davalı vekilince istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile İlk Derece Mahkemesi dosyasında davanın esasıyla ilgili hükme etki edecek tüm delillerin toplandığı, kanunun olaya uygulanmasında ve gerekçede hata edilmediği, ihtilafın doğru olarak tanımlandığı, bu nedenle inceleme konusu kararın usul ve esas yönünden hukuka uygun olduğu gerekçesiyle davalı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, hüküm, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, banka hesabındaki paranın rıza dışı işlemlerle banka çalışanı tarafından zimmete geçirilmesi nedeniyle oluşan zararın tahsili istemine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarda açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine,

04.06.2025 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.