Yargıtay 11. HD E.2025/7067 K.2026/4368 (08.09.2026)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/7067 E. , 2026/4368 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2024/1880 Esas, 2025/772 Karar

HÜKÜM : Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : Antalya 4. Tüketici Mahkemesi

SAYISI : 2023/333 E., 2024/273 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalının sermaye piyasasında işlem yapmak amacıyla müvekkili nezdinde hesap açtırdığını, bu hesaba ilişkin müvekkili ile davalı arasında sermaye piyasası işlemleri çerçeve sözleşmesinin elektronik yöntemle imzalandığını, davalının müvekkili şirketin internet üzerinden işlem yapmasına olanak veren ... işlem platformunu kullanarak ve telefon aracılığı ile emir ileterek ağırlıklı olarak vadeli işlem ve opsiyon pazarında işlemler yaptığını, davalının gerçekleştirdiği işlemler nedeniyle 209.219,78 TL eksi bakiyeye düştüğünü ancak bu miktarı müvekkili kuruma ödemediğini, çerçeve sözleşmenin temerrüt hesap bakiyesi açığı, teminat ve teminatın nakde çevrilmesi başlıklı 9. maddesi uyarınca müşterinin portföy hesabının eksi bakiyeye düşmesi halinde söz konusu eksi bakiyenin karşılığının müşteri tarafından nakden ödenmek zorunda olduğunu, davalının ödeme yapmaması üzerine başlatılan icra takibine itiraz ettiğini ileri sürerek itirazın iptaline ve icra inkâr tazminatına karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; müvekkilinin davacı şirket nezdinde herhangi bir hesap açmadığını, usul ve yasaya uygun bir sözleşme imzalamadığını, böyle bir sözleşme konusunda irade açıklamasında bulunmadığını, müvekkilinin davacı şirketin iştirakçisi olan dava dışı ... Bank A.Ş. nezdinde bir mevduat hesabı açtırdığını, bu çerçevede akdedilmesi gereken sözleşmeyi imzaladığını, bundan sonra davacı şirket tarafından müvekkilinin telefonla aranıp, telefonuna yüklenecek uygulama ile sermaye piyasası işlemleri yapmak isteyip istemediğinin sorulduğunu, müvekkilinin sermaye piyasası işlemleri yapmak istediğini bildirmesi üzerine kendisine gönderilen şifreler ile dava konusu işlemleri gerçekleştirdiğini, sermaye piyasası çerçeve sözleşmesinin ekinde yer alan çeşitli risk bildirim formlarını müşteri beyanını masraf tarifesini ve diğer belgeleri ise imzalamadığını, oysa usulüne uygun bir yatırım sözleşmesi olması için bunun karşılıklı olarak müzakere edilmesi, sözleşmenin imza öncesi incelenmek üzere müşteriye teslim edilmesi, müşterinin tüm sözleşme hükümlerini okuması, kabul etmesi ve bunu el yazısı ile tevsik etmesi ve en önemlisi imzalamasının gerektiğini, böyle bir sözleşmenin geçerli kabul edilebilmesi için de müşteri aleyhine hükümler içermemesi gerektiğini, bu sözleşmenin emredici yasal hükümlere de aykırı olmaması gerektiğini, davacının sözleşme ve eklerinin elektronik

yöntemle imzalandığını iddia ettiğini, böyle bir iddianın kabul edilemeyeceğini, zira müvekkilinin ne elektronik imza ne de cep telefonu ve GSM SİM kartı kullanarak herhangi bir mobil imza kullanmadığını, bu yüzden elektronik ortamda atıldığı iddia edilen imzayı kabul etmediğini savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile sermayeye piyasasında konusunda uzmanlığı bulunan bilirkişiden alınan bilirkişi raporu doğrultusunda davacının toplamda 213.690,78 TL alacağı bulunduğu gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiş, hüküm, davalı vekilince istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile Mahkeme kararının usul ve yasaya uygun olduğu gerekçesi ile davalı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, hüküm, davacı vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, sermaye piyasası işlemlerinden kaynaklı alacağın tahsili amacıyla başlatılan icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına ve istinaf dilekçesinde ileri sürülmeyen hususların temyiz incelemesinde dikkate alınamayacak olmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, alınmadığı anlaşılan 14.597,22 TL temyiz ilam harcı ile 3.608,50 TL temyiz başvuru harcının temyiz eden davalıdan alınmasına, 08.09.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.