Yargıtay 11. HD E.2026/244 K.2026/4360 (07.09.2026)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2026/244 E. , 2026/4360 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2023/650 Esas, 2025/1626 Karar

KARAR : Esastan Ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : İzmir 1. Asliye Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2022/514 E., 2023/41 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin davalı şirketin %87,4 payını içeren hamiline yazılı hisse senetlerinin sahibi olduğunu, geri kalan hissenin de eşinin mirası olarak yeddinde bulunduğunu, ancak şirketin %50 ve %20 hissedarları olduğunu ileri süren, hisseleri nasıl ele geçirip sicile hangi dayanak belgelerle bildirimde bulunduğu belirlenemeyen ... ve ... adlı kişilerin ortaya çıktığını, kocasının ölümüyle sarsılan ve konudan haberdar olmayan müvekkili ile yapılan bir genel kurulda ...'nun hisselerini ve yetkilerini devrettiğini, şirketin yönetim kurulu başkanı olan ...'nin şirketin %75 hissedarı olduğunu karar defterine geçirdiğini ve sicile bilgi verdiğini, hamiline yazılı hisse senetlerinin Merkezi Kayıt Sistemine (MKS) bildirim zorunluluğu sebebiyle, şirket tarafından MKS'ye bildirim için olağanüstü genel kurula gidildiğini, müvekkile genel kurul çağrısının mernis adresi olmayan bir adrese gönderildiğini, usule aykırı tebigata rağmen olağanüstü genel kurul yapılarak müvekkilinin hisse senetlerini süresinde ibraz etmediği gerekçesiyle ...'nin şirketin %100 hissedarı haline getirildiğini, davalı tarafından MKS'ye yapılan bildirimin sahte belge ve bilgilerle yapıldığını, evrakta sahtecilik suretiyle yapılan işlemin batıl olduğunu ileri sürerek davalı şirketin %87.4 hamiline yazılı hisse senedinin müvekkiline, %12.4'ünün murisi ...'na ait olduğunun tespitiyle, bu hisselerin MKS'de ilanına, hisselerin müvekkiline ve terekeye ait olduğu hususunun ticaret siciline kaydına karar verilmesini talep etmiştir

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde, dava dilekçesine ekli belgelerin şirket pay ortaklığını göstermediğini, müvekkili şirketin 17.11.2008 tarihli yönetim kurulu kararına istinaden mülga 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun (6762 sayılı TTK) 413. maddesinde belirtilen şekle uygun 55 adet küpürden ibaret hamiline yazılı hisse senedi bastırıldığını, bunların tamamının şirketin tek hissedarı olan ...'nin elinde olduğunu, MKS Hamiline Yazılı Pay Kayıt Sitemine kaydedildiğini, bu bildirim için herhangi bir karar alınmadığını, davacının diğer iddialarının da gerçek dışı olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile dava dilekçesi ekinde sunulan hisse senetlerinde yalnızca hisse senedi malikleri olarak davacı ... ile eşi ...'nun isim ve imzalarının bulunduğu, üzerinde davalı şirket ve şirket yetkililerine ait herhangi bir imza ve kaşenin yer almadığı, davalı tarafça dosyaya sunulan ve dava dışı ...'nin elinde bulunduğu belirtilen hisse senetlerinin tamamında şirketin ünvanının, esas sermaye miktarının, tescil tarihinin, senedin nev'i ve kıymetinin bulunduğu, hisse senetlerinin imzaya yetkili üç yönetim kurulu üyesi tarafından imzalandığı, Merkezi Kayıt Kuruluşu'nda (MKK) hamiline yazılı hisse senetlerinin ... adına kayıtlı olduğu, bu kayda ait MKK tarafından üretilen referans numaralarının senetlerin üzerinde yazıldığı, senetlerin arka yüzünde "bu hisse senetleri yönetim kurulunun 17.11.2008 tarihli ve 6 sayılı kararına istinaden düzenlenmiştir" ibaresinin yer aldığı, davacının dava konusu hisse senetlerinin tümünün kendisine ait olduğu iddiasını usulüne uygun deliller ile ispatlayamadığı, davacı tarafça tanık dinletilmesi talep edilmiş ise de dava dilekçesinde tanık deliline dayanılmadığı, sonrasında ön incelemeye davet ara kararı doğrultusunda yapılan tebligattan sonra da tanık deliline dayanıldığının belirtilmediği, herhangi bir tanık listesinin sunulmadığı, davalı tarafça davacının tanık dinletilmesine muvafakat edilmediği, dosyanın mahiyetine göre tanık dinlenilemeyeceği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, hüküm, davacı vekili tarafından istinaf edilmiştir.

IV. BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile bilirkişi raporuna göre davalı şirket defter kayıtları ve ortaklar pay defterine göre 55... .000,00 TL tutarındaki hamiline yazılı hisse senedinin tümünün ... elinde bulunduğunun ve söz konusu hisse senetleri üzerinde davacının da aralarında bulunduğu dönem yetkili yönetim kurulu üyelerinin ıslak imzalarının bulunduğunun tespit edilmiş olduğu, raporun denetime ve hüküm kurmaya elverişli olduğu, İlk Derece Mahkemesince verilen kararda hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, hüküm, davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Hukuki Nitelendirme ve Uyuşmazlık

Dava, anonim şirkette pay sahibi olunduğunun tespiti talebine ilişkin olup, uyuşmazlık, davalı şirketin yönetim kurulu tarafından düzenlenen önceki hazirun cetvellerinde belirtilen davacının paylarını elden çıkarıp çıkarmadığı, burada varılacak sonuca göre davacının davalı şirkette pay sahibi olup olmadığı noktasında toplanmaktadır.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Yukarıda belirtildiği üzere, İlk Derece Mahkemesince, davacı tarafından sunulan hisse senetleri üzerinde yalnızca hisse senedi malikleri olan davacının ve eşinin ad ve imzalarının bulunduğu, dava dışı ...'nin elinde bulunan hisse senetlerinde ise şeklen bulunması gereken unsurların yer aldığı ve bunların MKS'de ... adına kaydedildiği ve dolayısıyla davacının iddiasını usulüne uygun olarak ispatlayamadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, davacının istinaf başvurusu Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddedilmiştir.

Somut olayda, davacı davalı şirkette murisinin payıyla birlikte %100 pay sahibi olduğunun tespitine dair işbu davayı sadece davalı şirkete yöneltmiştir. Ancak dava tarihi itibarı ile davalı şirketin tüm paylarının dava dışı ...'de bulunduğu, yani adı geçenin şirketin tek ortağı olduğu görülmektedir. Bu nedenle dava sonunda verilecek kararın, tek pay sahibi ...'nin menfaatini ilgilendireceği gözetilerek davacıya ... aleyhine ayrı bir dava açması için süre verilip bilahare eldeki dava ile birleştirildikten sonra dosyaya sunulan 2022 yılı ve önceki yıllara ilişkin Yönetim Kurulu tarafından düzenlenmiş Genel Kurul toplantısı hazirun

cetvellerinde davacının ve eşinin pay sahibi göründüğü, bir kısmında Yönetim Kurulu Başkanı olarak ...'nin imzasının da bulunduğu, davacının ve murisinin paylarının ...'ye geçişine ilişkin ... tarafından Merkezi Kayıt Kuruluşuna bildirilen belgelerin sahteliğinin de davacı tarafından ileri sürdüğü gözetilerek tüm bu hususları kapsar şekilde yöntemine uygun değerledirme ile yapılacak inceleme sonucu dava tarihi itibarı ile davacının davalı şirkette hala pay sahibi olup olmadığı varsa miktarının ne olduğu denetime elverişli şekilde belirlenerek sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde eksik inceleme ile karar verilmesi doğru olmamış, bozmayı gerektirmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarda açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile İlk Derece Mahkemesince verilen karara yönelik istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının BOZULARAK KALDIRILMASINA, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 373/1 hükmü uyarınca dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, peşin alınan temyiz karar harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 07.09.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.