Yargıtay 11. HD E.2026/2591 K.2026/4482 (10.09.2026)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2026/2591 E. , 2026/4482 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2025/817 Esas, 2026/25 Karar

HÜKÜM : Kısmen kabul

Mahkemece bozmaya uyularak verilen karar, Yargıtayca duruşma istemli olarak davacılar vekilleri ile davalı banka vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçelerinin kabulüne karar verildi. Duruşma için belirlenen 08.09.2026 günü hazır bulunan davacı ... vekili Avukat ..., davacı ... vekili Avukat ... ile davalı ... vekili Avukat ... , diğer davalılar vekili Avukat ... dinlenildikten sonra duruşmalı işlerin yoğunluğu ve süre darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması ileriye bırakıldı. Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip, gereği düşünüldü.

KARAR

I. DAVA

Davacılar vekilleri dava dilekçelerinde; müvekkilleri ve davalı gerçek kişilerin murisi ...'in kardeş olduğunu, babaları...'in 03.10.1970 tarihinde vefat ettiğini, geriye mirasçı olarak eş ..., çocuklar ..., ... ve ...'un kaldığını, ...'in de 22.02.2005 tarihinde vefat ettiğini, muris baba...'in davalı bankanın kuruluşu sırasında 2 adet kurucu hisse senedi aldığını, ancak müvekkillerinin bu hisse senetlerinden sonradan haberdar olduğunu, dava konusu iki adet kurucu hisse senedinin ... tarafından davalı bankaya ibraz edilen sahte belge ile kendi üzerine geçirildiğini ve gerçek kişi davalılar tarafından davalı bankaya satılarak devredildiğini ileri sürerek şimdilik 10.000,00 TL'nin davalılardan tahsiline karar verilmesini talep etmiş; ıslah dilekçesi ile her bir davacı için talep edilen alacak miktarını 3.247.453,35 TL'ye çıkartmıştır.

II. CEVAP

1.Davalı banka vekili cevap dilekçesinde; müvekkilinin kusurunun bulunmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

2.Davalı gerçek kişiler vekili cevap dilekçesinde; davanın zamanaşımına uğradığını,15.04.1972 tarihli belge altındaki imzaların davacılara ait olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

III.MAHKEME KARARI

Mahkemece bozma ilamına uyularak davalı bankanın 1 16... no.lu 2 adet kurucu pay hisse senedinin (intifa senedinin) davacıların murisi...'e ait olduğu, ...'in vefatı üzerine dava dışı ...'in eşi) ile davacılar ... ve ...'in bankaya verdikleri 15.04.1972 tarihli yazılı beyanla 1 16... no.lu kurucu hisse senetlerindeki haklarından vazgeçtikleri ve hisse senetleri üzerindeki haklarını ...'e devrettiklerini bildirdikleri, bu nedenle 1 16... no.lu kurucu payların ...'e devir ve teslim edildiği, ...'in 22.02.2005 tarihinde öldüğü, adı geçenin mirasçılarının ise eşi ... ile çocukları ... ve ... olduğu, intifa senetlerinin davalılar ..., ... ve ... adına kaydedilerek, bankanın pay defterine işlendiği, 1 16... no.lu kurucu payların sahibi olan davalılara, 20 05... yıllarına ilişkin olarak toplam 575.541,41 TL kâr payının 12.08.2008 tarihinde ödendiği, davalıların 12.08.2008 tarihinde 1 16... no.lu kurucu payları bankaya temlik ederek senet

asıllarını bankaya teslim ettikleri, söz konusu devir ve temlik işlemi karşılığında davalılara, beher hisse değeri için 3.876.307,00 TL olmak üzere toplam 7.364.983,30 TL'nin 12.08.2008 tarihinde ödendiği, 15.04.1972 tarihli belgede...'in eşi ... ve oğlu ... adına atılı imzaların da bulunduğu, ancak davaya konu 15.04.1972 tarihli belgede davacılar dışında ...'in de imzası bulunmakta olup müteveffa ... tarafından imzanın sahteliği ileri sürülmediği gibi davacılar tarafından da ...'in imzasının sahte olduğu yönünde bir iddiada bulunulmadığı, bu durumda müteveffa ...'in kurucu hisse senetleri üzerindeki hakkından davalıların murisi ... lehine feragat ettiği, yani hakkını ...'e devrettiği nazara alındığında kök muris... mirasçısı olan eşi ...'in 1/4 oranındaki payı dikkate alınarak, ödenen toplam 7.940.524,71 TL'den, davacılara düşen 1/4'er pay olan 1.985.131,18'er TL'nin düşümü sonucu kalan davacı taraf toplam alacağı olan 3.970.262,36 TL'nin, bozma ilamı öncesi alınan 20.12.2023 tarihli bilirkişi raporunda tespit olunan dava tarihi itibariyle ulaşacağı değerin 4.871.180,03 TL olduğunun belirlenmiş olması karşısında bu miktarın davalılardan tahsiline karar vermek gerektiği, davaya konu belgede yer alan imzaların huzurda atılıp atılmadığının bilinmesi mümkün değil ise de sahteliği ispat edilmiş olan adi yazılı belgeye dayanarak işlem yapan davalı bankanın da bu alacaktan sorumlu olduğunun kabulü gerektiği, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 641. maddesi gereğince mirasçılar tereke borçlarından müteselsil sorumlu olduklarından tespit edilen toplam 4.871.180,03 TL alacağın davalılardan dava ve ıslah tarihleri dikkate alınarak müştereken ve müteselsilen tahsiline karar vermek gerektiği gerekçesiyle davanın kısmen kabulü ile toplam 4.871.180,02 TL alacağın; 2.435.590,01 TL'sinin davacı ...'a ait olmak üzere davalılar ..., ..., ... ile davalı bankadan müştereken ve müteselisilen tahsili ile alacağın 5.000,00 TL'sinin dava tarihinden, 2.430.590,01 TL'sinin ıslah tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsiline, fazlaya ilişkin talebin reddine, 2.435.590,01 TL'sinin davacı ...'e ait olmak üzere davalılar ..., ..., ... ile davalı bankadan müştereken ve müteselisilen tahsili ile alacağın 5.000,00 TL'sinin dava tarihinden, 2.430.590,01 TL'sinin ıslah tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsiline, fazlaya ilişkin talebin reddine karar verilmiş, hüküm, davacı ... vekili, davacı ... vekili ve davalı banka vekilince temyiz edilmiştir.

IV. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, davalı bankaya ait kurucu hisse senedi bedelinin tahsili istemine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma kararı gereğince hüküm verilmiş olmasına ve delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, davacı ... vekili, davacı ... vekili ve davalı banka vekilinin bütün temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

V. SONUÇ: Davacı ... vekili, davacı ... vekili ve davalı banka vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın ONANMASINA, dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, takdir olunan 40.000,00 TL duruşma vekalet ücretinin davacılardan alınarak davalılara verilmesine, keza 40.000,00 TL duruşma vekalet ücretinin davalı ...'den alınarak davacılara verilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz eden davalı bankaya yükletilmesine, temyiz harcı peşin alındığından davacılardan başkaca harç alınmasına mahal olmadığına, 10.09.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.